

**EVALUACIÓN FINAL
FORTALECIMIENTO TÉCNICO PRODUCTIVO DE LA
PRODUCCIÓN LÁCTEA DEL DISTRITO DE ACOLLA –
JAUJA – JUNÍN
PROYECTO C-15-27**



Lima, noviembre del 2019

CONTENIDO

1.	RESUMEN EJECUTIVO	1
2.	EL PROYECTO	6
2.1.	Ficha del Proyecto	6
3.	MARCO CONCEPTUAL.....	8
3.1.	Pertinencia.....	8
3.2.	Sostenibilidad	8
3.3.	Eficacia	8
3.4.	Eficiencia	8
4.	EVALUACIÓN FINAL DEL PROYECTO.....	9
4.1.	Objetivo General	9
4.2.	Metodología de Estudio.....	9
4.2.1.	Metodología Cuantitativa.....	9
4.2.2.	Metodología Cualitativa	12
4.2.3.	Revisión Documentaria	15
4.3.	Periodo de Referencia del Estudio.....	15
5.	RESULTADOS	16
5.1.	Caracterización de la Población Beneficiaria lechera	16
5.2.	Caracterización de la población beneficiaria (Subproductos).....	33
5.3.	Medición de los indicadores del Marco Lógico antes del Proyecto.....	46
5.4.	Análisis del Proyecto.....	52
5.4.1.	Componentes del Proyecto	52
5.4.2.	Ejecución del Proyecto	55
5.4.3.	Pertinencia del Proyecto.....	63
5.4.4.	Sostenibilidad del Proyecto	66
5.4.5.	Efectos sociales del Proyecto.....	72
5.4.6.	Lecciones aprendidas, factores facilitadores y limitantes que enfrentó el proyecto en su ejecución.....	90
6.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	91
6.1.	Conclusiones	91
6.2.	Recomendaciones	92
7.	REFERENCIAS	94
8.	ANEXOS.....	95

1 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

LISTA DE ACRÓNIMOS

- CEFE: Competencia como base de la Economía a través de la Formación de Emprendedores
- FONDOEMPLEO: Fondo Nacional de Capacitación Laboral y Promoción del Empleo
- IE: Institución Ejecutora
- IP: Institución Pública
- EF: Evaluación Final
- LB: Línea de Base
- DRA Junín: Dirección Regional de Agricultura Junín
- POA: Plan Operativo Anual
- UA: Unidad Agropecuaria

LISTA DE ABREVIATURAS

Ha: Hectárea
Kg: Kilo
Lt: Litro
TN: Tonelada

1. RESUMEN EJECUTIVO

Ganadería lechera

La tenencia de ganado vacuno se incrementó en el periodo de implementación del proyecto de Fondoempleo, lo cual sucede en casi todos los grupos del hato ganadero, con la excepción de las vacas en producción, toretes y bueyes, en los cuales la tenencia se redujo o mantuvo. El principal motivo para la crianza de ganado vacuno es porque es rentable en la línea de base (55.6%) y por costumbre en la evaluación final (89.2%). En la relación a la pertenencia a una organización relacionada a la producción de leche, quesos o yogurt, en la línea de base el 6.4% contestó que pertenecía, porcentaje que se redujo a 3.9% en la evaluación final. Antes del proyecto la mayor parte (87.6%) de los ganaderos usaba la monta natural como sistema reproductivo para preñar al ganado y solo el 12.4% utilizaba la inseminación artificial. Con el proyecto el uso de sistemas reproductivos cambia de manera significativa, el 59.3% usa monta natural y el 40.7% utiliza la inseminación artificial.

No se utilizan jornales remunerados en la producción de leche, sin embargo, se emplean jornales no remunerados o familiares por litro de leche fresca, cuyo costo ha bajado de 0.18 soles en la línea de base a 0.08 soles en la evaluación final. En la producción de subproductos los jornales no remunerados bajaron de 0.48 soles a 0.43 soles y en la producción de leche y subproductos bajaron de 0.66 soles a 0.51 soles por lt/kg. En consecuencia, los jornales totales son iguales al valor de los jornales no remunerados dado que no emplean jornales remunerados.

En el periodo de implementación del proyecto los ingresos netos totales por leche se mantuvieron negativos, pero en menor magnitud (-S/. 3.51) a (-S/. 0.99), al igual que el ingreso neto monetario por leche, que pasó de S/. 0.54 a S/. 0.84. En cuanto a los subproductos, el ingreso neto total se mantuvo negativo, pero en menor magnitud pasando de S/. -6.79 a S/. -6.47, en tanto que el ingreso neto monetario por subproducto se volvió positivo (pasando de -S/.2.09 a S/. 0.27); es decir, la actividad estuvo en pérdida, pero ha mejorado ligeramente, aunque tampoco cubre la mano de obra no remunerada utilizada en la actividad. En términos generales, la rentabilidad neta total de la leche aumentó de -54.01% a 5.91%, la rentabilidad neta monetaria de la leche aumentó de 541.85% a 933.29%. Por el lado de los subproductos, la rentabilidad neta total de subproductos se mantuvo negativa, pasando de -13.20% a -8.38%, mientras que la rentabilidad neta monetaria de los subproductos bajó de 42.37% a 8.27% pero se mantuvo positiva.

En relación a la organización, la mayor parte de los ganaderos (96.1%) no pertenece a una organización relacionada a la producción de leche, quesos y/o de yogurt. De los 10 ganaderos (3.9%) que señalaron pertenecer a alguna organización de productores lácteos, todos indicaron que pertenecían a CEDAL. La principal ventaja que consiguen los ganaderos al pertenecer a una asociación es la asistencia técnica (43.7%), venta asegurada (34.2%) y la experiencia (22.1%).

2 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Así mismo, la mayor parte de los beneficiarios (86.5%) declaró que con el proyecto aprendió a ampliar la superficie sembrada de alfalfa/avena y otros cultivos destinados al alimento de su ganado, un porcentaje ligeramente mayor (88.9%) asintió que con el proyecto aprendió a aumentar el rendimiento de su producción de alfalfa/avena u otros cultivos destinados al alimento de su ganado, tres de cuatro (73.0%) beneficiarios indicó que aprendió a mejorar el manejo reproductivo de su ganado, un porcentaje menor (64.4%) mencionó que aprendió a reducir las enfermedades de su ganado y a aumentar la productividad de la leche (64.5%). Tres de cada cinco ganaderos beneficiarios (63.3%) declararon que habían aprendido con el proyecto a mejorar la calidad de la leche, un porcentaje ligeramente menor de beneficiarios (61.9%) aprendió del proyecto a obtener mayores ingresos por la venta de la leche, menos de la mitad (40.7%) aprendió a producir subproductos de leche, el 39.7% a mejorar la forma de elaborar los productos, el 39.1% a mejorar la calidad de sus productos, el 39.4% a saber negociar mejor con el comprador, el 28% a mejorar el registro de su establo y el 2.8% aprendió otros temas.

En cuanto a la satisfacción de los beneficiarios con algunas actividades del proyecto, los mayores niveles de satisfacción corresponden a 'La claridad de los requisitos solicitados para participar en el proyecto' 50.59% (10.5% muy satisfecho y 40.1% algo satisfecho), 'la explicación sobre su grado de participación y responsabilidad con el proyecto' 49.93% (10.8% muy satisfecho y 39.2% algo satisfecho) y el 'apoyo para la formalización de la organización de productores ganaderos' 47.54% (10.8% muy satisfecho y 36.8% algo satisfecho).

Subproductos lácteos

En la línea de base el principal motivo para la elaboración de subproductos lácteos estaba compartido por costumbre y porque era rentable, lo cual era expresado por el 50% de los productores, en tanto que en la evaluación final el principal motivo es por costumbre (expresado por el 83.3%) y siendo el segundo motivo porque es rentable (mencionado por el 50%). En la línea de base había dos productores (33.3%) que pertenecían a una organización relacionada a la producción de leche, quesos o yogurt, mientras que en la evaluación final no hay ningún productor que esté organizado en una entidad similar, por tanto, los dos productores dejaron la organización a la que pertenecían.

Se observa que no se utilizan jornales remunerados en la producción de leche, sin embargo, se emplean jornales no remunerados o familiares por litro de leche fresca, cuyo costo ha bajado de 0.10 soles en la línea de base a 0.06 soles en la evaluación final, debido a que se redujo la cantidad de mano de obra por unidad de producto, lo cual puede deberse a un incremento en la productividad o a una reasignación de los recursos en las actividades agropecuarias. Respecto a la rentabilidad de la actividad de producción de subproductos lácteos. En el periodo de implementación del proyecto el ingreso neto total por subproductos lácteos pasó de ser negativo (S/ -1.28) a ser ligeramente positivo (S/ 0.31). El ingreso neto monetario se incrementó de S/ 7.23 a S/ 10.70 debido al incremento en la productividad (menor costo unitario en insumos). Por otro lado, en términos generales, la rentabilidad neta total de subproductos lácteos se redujo de 2.14 a 0.71 por un mayor uso de la mano de obra no remunerada, mientras que la rentabilidad neta monetaria de los subproductos lácteos pasó de 4.13 a 1.83 debido a una reducción en los precios de venta de los quesos por mayor competencia a nivel local y regional.

3 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

La mayoría de los beneficiarios (83.3%) del proyecto declaró haber recibido capacitación y/o asistencia técnica, mientras que el resto (16.7%) declaró no haber recibido capacitación y/o asistencia técnica sobre producción de leche, quesos y yogurt. De los que declararon haber recibido capacitación y /o asistencia técnica, el 80% señaló a Fondoempleo, Desco o el proyecto como la institución que dio dicho servicio y el 20% indicó a Desco.

En cuanto a la satisfacción de los beneficiarios con algunas actividades del proyecto, los mayores niveles de satisfacción corresponden a 'los talleres de sobre asociatividad y fortalecimiento organizacional y de comités' y 'los horarios de las capacitaciones o talleres', ambos con 83.3% (16.7% muy satisfecho y 66.7% algo satisfecho). En tanto que el menor nivel de satisfacción pertenece al 'apoyo para la formalización de la organización de productores ganaderos' (33.33%: muy satisfecho 16.7% y algo satisfecho 16.7%).

En general, se puede concluir en que el proyecto fue pertinente dado que la intervención se realizó en una localidad donde los productores ya se dedicaban a la ganadería, aunque de manera incipiente. Respecto a la consecución de las metas de propósito, el proyecto estuvo lejos de cumplir alguna, tanto en capacidades productivas como ingresos, puestos de trabajo generados y organizaciones fortalecidas, no llegan ni al 80% de las metas establecidas por el proyecto. En relación a la eficiencia, se obtuvo un incremento de ingresos de 406 soles promedio anual para los 252 productores que participaron del proyecto, es decir, un incremento anual total de 102,312 soles. Si tenemos en cuenta que en el proyecto se invirtió 1,673,104.54 soles (no se toma en cuenta el aporte de los beneficiarios dado que se asume que dicho aporte se efectuará anualmente), se necesitarán 16 años para generar un ingreso adicional similar a lo invertido.

Se implementaron las siguientes estrategias orientadas a la sostenibilidad del proyecto: Por el lado económico, se ha diversificado la producción de subproductos, obtenido una marca colectiva y registros sanitarios de varios subproductos lácteos, así como diversificación de clientes: venta en la misma planta a intermediarios locales, venta al por mayor a comerciantes regionales y venta directa al consumidor. Por el lado social-organizacional, el Municipio tiene un convenio con la Dirección Regional Agraria de Junín para la continuidad de actividades de apoyo a los productores luego del proyecto. Por el lado ambiental, el reemplazo de parcelas de pan llevar por pastos cultivados permanentes libres del uso de productos químicos, con mayor uso de abonos orgánicos, controladores biológicos, elaboración de compost, así como el uso de residuos de la elaboración de subproductos (como el suero) en la alimentación del ganado y la realización de una disposición adecuada de residuos sólidos y líquidos, con lo que se reduce el impacto negativo en el ambiente.

4 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Estas estrategias serán efectivas siempre que se mantengan las buenas prácticas de manejo de pastos y ganado, buenas prácticas de manufactura en la elaboración de subproductos y se consoliden las organizaciones para obtener economías de escala, sin embargo, la encuesta de evaluación final identifica que una tercera parte de los productores no realiza control de calidad antes de elaborar los subproductos, solo la mitad realiza controles organolépticos y la mitad de los beneficiarios no pasteuriza la leche antes de la elaboración de los subproductos, además que ninguno de los beneficiarios que elaboran subproductos pertenecía a una organización relacionada a la producción de leche, quesos y/o de yogurt. Por tanto, será necesario un mayor acompañamiento a los productores para influir estructuralmente y lograr un cambio en sus actitudes y prácticas.

Las capacitaciones y asistencia técnica fueron las actividades más valoradas por las beneficiarias. Así, el cambio en las prácticas de crianza y cuidado de animales son evidencias de ello dado que ha contribuido a la mejora de la producción de leche y de sus derivados. Esta valoración positiva está relacionada con el hecho de que la actividad pecuaria les genera ingresos diarios, semanales y mensuales. Si bien existen épocas bajas de producción, las beneficiarias no dejan de tener ingresos. Persisten diversas dificultades para la comercialización de los derivados de leche. En algunos casos, estos productos se han rematado para evitar perderlos. Así, los beneficiarios consideran que la búsqueda de mercados debe ser un aspecto por fortalecer con la asistencia técnica que se llevará a cabo con la DRA Junín.

Se recomienda tomar en cuenta desde el diseño de las actividades las características del ámbito geográfico y de los beneficiarios (experiencia previa con proyectos, nivel educativo, diversidad cultural, temas de género, etc.), para obtener mejores logros en eficacia y eficiencia. Así como se debería afrontar los temas comerciales desde el inicio del proyecto, dado que su período de maduración es largo, especialmente cuando no hay experiencia en emprendimientos asociativos. También se deberían plantear estrategias de acercamiento con la comunidad y de socialización de los objetivos del proyecto debido a que muchas personas no quisieron involucrar, o decidieron salirse en medio del proceso. Además, como algunas beneficiarias lo mencionaron, había versiones equivocadas sobre lo que proyecto iba a realizar con la comunidad. Contar con un mayor trabajo previo de socialización e información sobre las actividades, y las responsabilidades y beneficios que los involucrados tendrán, podría facilitar la conformación de organizaciones. Así mismo, el componente de comercialización y gestión empresarial debe seguir siendo desarrollado ya que algunas beneficiarias no vienen empleando –por ejemplo– los cuadernos de control y no pueden dar cuenta de los gastos en los que incurren en su producción. Esto también permitiría que ellas puedan valorar las labores cotidianas de cuidado de animales que realizan y que no consideran como productivas.

5 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Como lecciones aprendidas tenemos: 1. Las capacitaciones y asistencias técnicas fueron actividades centrales en el desarrollo del proyecto porque mejoraron significativamente las prácticas pecuarias de los beneficiarios, 2. No hay un consenso generalizado sobre el uso y la utilidad de los cuadernos de registro. Así, algunos beneficiarios continuaron con el uso de estas herramientas, mientras que otros no siguieron utilizándolo. Al respecto, se considera necesario intensificar las capacitaciones sobre las ventajas de esta herramienta para que los productores lo incorporen en su cotidianeidad productiva, y 3. Se ha identificado que brindar una contrapartida y mano de obra fueron algunos factores que motivaron a los beneficiarios para participar activamente en las actividades del proyecto. En ese sentido, los productores se percibieron como actores claves y no como meros receptores de asistencialismo.

Los factores facilitadores fueron: La complementariedad entre las capacitaciones y las asistencias técnicas fueron cruciales para que lo aprendido en las charlas era luego reforzado en las asistencias personalizadas. Esto facilitó la incorporación de los conocimientos provistos por el proyecto en la cotidianeidad productiva de los beneficiarios. La buena relación entre el personal técnico y los beneficiarios es un factor que influyó en el adecuado desarrollo del proyecto. Esto debido a que este tipo de relación alentó la participación y el compromiso de los productores para cumplir las actividades de la iniciativa.

Como factores limitantes se tuvo a: Los fenómenos climatológicos particulares de la zona son referidos como factores que afectaron el normal desarrollo de la ganadería. Al respecto, se destaca el impacto de la época de estiaje en la producción de pastos que, a su vez, impacta negativamente en la producción dado que el ganado vacuno no tiene suficiente alimento en estas situaciones. La inicial reticencia de los productores de la zona intervención generó un retraso de las actividades del proyecto. En ese sentido, se sugiere tomar en cuenta las experiencias previas de los beneficiarios para realizar una labor de sensibilización que facilite el desarrollo de una intervención similar de manera previa.

6 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

2. EL PROYECTO

2.1. Ficha del Proyecto

Información General	
Nombre del proyecto	Fortalecimiento técnico productivo de la producción láctea del Distrito de Acolla – Jauja - Junín
Código del proyecto	C-15-27
Nombre de la IE	Municipalidad Distrital de Acolla
Localización	El proyecto está localizado en el distrito de Acolla, el cual se encuentra en la zona nor central de la provincia de Jauja
Ámbito de intervención	El proyecto se desarrolla en 9 centros poblados (C.P. Yanamarca, C.P. Yanamarca Pampa, C.P. Chocon, C.P. El Tingo, C.P. Pachascucho, C.P. Chuquishuari, C.P. Tambo Paccha, C.P. Tingo Paccha y C.P. Acolla) en el distrito de Acolla.
N° de beneficiarios según ámbito de intervención	250 productores de leche y queso en el distrito de Acolla (240 productores de leche y 10 productores de queso)
Información Técnica	
Finalidad	Contribuir a la mejora de los ingresos económicos y reducir los niveles de pobreza del distrito de Acolla.
Propósito	Indicador
Fortalecimiento técnico productivo y empresarial de ganaderos para el incremento de la productividad y su rentabilidad con la producción de leche y queso en el distrito de Acolla – Jauja - Junín	✘ Se mejoraron las capacidades productivas de 250 ganaderos (240 productores de leche y 10 productores de derivados lácteos) al finalizar el tercer año de ejecución del proyecto.
	✘ Productores de leche y derivados lácteos incrementan sus ingresos anuales netos de S/ 5,400 a S/ 8,600 al tercer año de ejecución del proyecto.
	✘ 37,100 jornales generados, que representan 168 empleos alcanzados al tercer año de ejecución del proyecto.
	✘ Una organización de segundo nivel formalizada y fortalecida al tercer año del proyecto, y 10 organizaciones constituidas al primer año del proyecto.

7 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Información Técnica	
Componentes	Indicador
1. Se ha mejorado la organización y capacidad de gestión organizacional de los productores de leche y derivados lácteos	<ul style="list-style-type: none"> ✘ 250 productores organizados en 10 organizaciones de 1er nivel integran una organización de 2do nivel formalizada, al tercer año de ejecución del proyecto. ✘ 250 productores capacitados en fortalecimiento organizacional al finalizar el primer año de ejecución del proyecto. ✘ 10 organizaciones de 1er nivel y 1 organización de 2do nivel, manejan los instrumentos de gestión en sus actividades de producción y comercialización al finalizar el segundo año de ejecución del proyecto.
	<ul style="list-style-type: none"> ✘ Se han mejorado 240 hatos ganaderos con la implementación de pasturas mejoradas, mejora de cobertizos ganaderos, incorporación de mejora genética con inseminación artificial, las buenas prácticas de manejo ganadero, sistemas de riego tecnificado, elaboración de alimento balanceado con el uso de picadoras y botiquín veterinario al tercer año de ejecución del proyecto. ✘ Formación de 6 promotores, quienes brindarán servicios en manejo y tecnología pecuaria al tercer año de ejecución del proyecto. ✘ 10 productores de derivados lácteos fortalecen sus capacidades productivas al segundo año de ejecución del proyecto.
	<ul style="list-style-type: none"> ✘ 250 productores capacitados en gestión empresarial y comercialización, con la formación de 5 articuladores comerciales al tercer año de ejecución del proyecto. ✘ 1 centro de venta y comercialización de derivados lácteos al tercer año de ejecución del proyecto.
2. Mejora sostenible de la productividad de la productividad de los productores de ganado vacuno y derivados lácteos	
3. Mejora de las competencias de los beneficiarios y sus organizaciones para la comercialización de derivados lácteos	

Fuente: Municipalidad Distrital de Acolla. POA del Proyecto. 2016.

8 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

3. MARCO CONCEPTUAL

3.1. Pertinencia

Esta categoría se refiere a la adecuación de los objetivos definidos por un proyecto social con los problemas identificados y los intereses manifiestos de la población de la zona de intervención. En otras palabras, la pertinencia trata de identificar si la propuesta de cambio del proyecto responde a los principales problemas que afectan a la población beneficiaria. En ese sentido, una evaluación ex post busca averiguar fundamentalmente dos aspectos: 1) el proyecto logró resolver los problemas identificados en la zona de intervención, y 2) el grado de satisfacción de la población beneficiaria en torno al proyecto y sus resultados.

3.2. Sostenibilidad

La sostenibilidad hace referencia a la situación en el que la población beneficiaria puede mantener los cambios logrados por un proyecto social luego de su culminación. Es decir, la sostenibilidad está relacionado con el empoderamiento de los beneficiarios para garantizar la continuidad de la mejora de calidad de vida lograda por el proyecto, sin la necesidad de establecer relaciones de dependencia con la institución u organización que ejecutó la intervención social. Al respecto, una evaluación ex post debe enfocarse principalmente en cuatro aspectos de la sostenibilidad: 1) económico, 2) medioambiental, 3) política y 4) social.

3.3. Eficacia

Consiste en alcanzar las metas establecidas

3.4. Eficiencia

Consiste en lograr las metas con la menor cantidad de recursos. Mide la relación entre uso de medios o recursos (financieros, humanos, materiales y temporales) y la consecución de fines o resultados de un proyecto. En un sentido amplio, se entiende como la relación entre los resultados (beneficios) con los costos, considerando la comparación con otras alternativas que produzcan los mismos resultados con igual o menor costo. Se entiende que un proyecto es eficiente si cumple sus objetivos al menor costo posible.

9 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

4. EVALUACIÓN FINAL DEL PROYECTO

4.1. Objetivo General

Caracterizar al beneficiario y su unidad productiva después de la ejecución del proyecto, mediante el análisis de los indicadores de Propósito, Componentes y Productos.

Los objetivos específicos son los siguientes:

- ☑ Identificar el nivel de logro de los objetivos del proyecto, mediante el análisis de los resultados, a través de los siguientes criterios: el efecto del proyecto en los beneficiarios, la eficiencia, la eficacia y una aproximación a la sostenibilidad de la intervención realizada.
- ☑ Identificar el nivel de coordinación logrado con el proyecto entre los actores de la intervención: los beneficiarios, organización de productores, institución pública relacionada al sector donde interviene el proyecto u otros agentes/actores del contexto, que apunten a la sostenibilidad de los logros del proyecto.
- ☑ Extraer las lecciones aprendidas, los factores facilitadores y limitantes que enfrentó el proyecto en su ejecución.
- ☑ Identificar el nivel del logro de los objetivos del proyecto, mediante la medición y análisis de los indicadores de Propósito, Componente y Productos del Marco Lógico del proyecto.

4.2. Metodología de Estudio

El presente estudio utiliza tanto metodología cuantitativa como metodología cualitativa.

4.2.1. Metodología Cuantitativa

El método cuantitativo consiste en desarrollar una encuesta a una muestra de 146 beneficiarios de leche y 6 beneficiarios de derivados de lácteos, esta etapa también incluye un trabajo de campo para ello se identificó y selecciono 04 encuestadores y 01 supervisor quienes aplicaron 152 encuestas mediante el empleo del cuestionario debidamente estructurado y el padrón de beneficiarios.

Diseño Muestral

El diseño muestral fue probabilístico y simple, con un nivel de confianza del 95% y margen de error del 5%. El marco muestral fueron todos los beneficiarios que figuran en los listados entregados por FONDOEMPLEO. El tamaño de muestra fue de 146 beneficiarios de leche y 6 de derivados de lácteos (queso), se obtuvo a la siguiente formulación:

$$n = \frac{Z^2 PQN}{(N - 1)E^2 + Z^2 PQ}$$

10 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Es importante destacar, que según el POA del año 1 el padrón era de 240 beneficiarios, de lácteos y 10 beneficiarios de Queso, sin embargo, ante la renuncia de beneficiarios inscritos en el proyecto la entidad ejecutora decidió ampliar la inscripción a nuevos beneficiarios, los cuales aumentaron en número; Fondoempleo con el objeto de constatar que los beneficiarios que fueron encuestados en la línea de base se encontraban en el padrón final del proyecto, hizo la verificación del padrón de beneficiarios del proyecto en junio del 2019 y constato que llegaban a 252 beneficiarios.. En este sentido, previo al inicio de trabajo de campo y en coordinación con el personal de contacto de la Institución Ejecutora del proyecto, se hizo una nueva comparación del padrón inicial con el padrón final (Cierre 2019) a fin de constatar lo evidenciado y detectar posibles cambios, concluyéndose que el padrón final constaba de 252 beneficiarios en total, pudiéndose identificar (246 beneficiarios de lácteos y 6 beneficiarios de queso), el cual fue usado para el presente informe.

En el caso de los beneficiarios de queso, debido a que el universo de beneficiarios fue ajustado a 6 beneficiarios, se decidió realizar un censo de todos los beneficiarios, quedando la muestra definida como se indica en el cuadro siguiente:

LACTEOS

Región	Provincia	Distrito	Centro Poblado	N
JUNIN	JAUJA	ACOLLA	1 CUARTEL	18
JUNIN	JAUJA	ACOLLA	2 CUARTEL	18
JUNIN	JAUJA	ACOLLA	3 CUARTEL	40
JUNIN	JAUJA	ACOLLA	4 CUARTEL	15
JUNIN	JAUJA	ACOLLA	EL TINGO	20
JUNIN	JAUJA	ACOLLA	TINGO PACCHA	12
JUNIN	JAUJA	ACOLLA	YANAMARCA	22
JUNIN	JAUJA	ACOLLA	PACHASCUCHO	1

146

QUESO

Región	Provincia	Distrito	Centro Poblado	N
JUNIN	JAUJA	ACOLLA	2 CUARTEL	1
JUNIN	JAUJA	ACOLLA	4 CUARTEL	1
JUNIN	JAUJA	ACOLLA	YANAMARCA	1
JUNIN	JAUJA	ACOLLA	TINGO PACCHA	3

6

Sobre el Trabajo de Campo

11 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

a. Actividades Preparatorias: Capacitación del Personal de Campo

La capacitación se realizó durante 3 días en una sede de la ciudad de Huancayo, fueron 2 días de clases teóricas y un día de práctica de campo. Estuvo dirigida a la supervisora y los encuestadores. La convocatoria de personal fue local, todos los postulantes tenían experiencia en encuestas de hogares y/o productivas en el medio rural y contaban con formación técnico-académica superior universitaria o técnica. El curso estuvo a cargo de un profesional del equipo técnico del Instituto Cuánto.

La capacitación se inició haciendo una referencia sobre FONDOEMPLEO y los objetivos del estudio, resaltando que, por ser una Evaluación Final, el relevamiento de información está orientado a las características de la actividad productiva de los beneficiarios, al final del Proyecto. El curso se desarrolló en base al Manual del Encuestador; se dieron las instrucciones generales para el diligenciamiento del cuestionario; se explicaron todos los formatos y se examinaron los conceptos. La metodología fue expositiva y participativa, de forma de aprovechar la experiencia de los encuestadores. Además se hicieron demostraciones sobre el llenado de los diferentes formatos

Detalles del Curso de Capacitación

Ciudad/Sede Capacitación	Capacitador	Personal Capacitado	Horario	Fecha de Capacitación
Huancayo	Moisés Ventocilla Alor	Supervisores: 1 Encuestadores: 4	9 am a 6 pm	Del 26 al 28 de agosto

Al finalizar la práctica de campo se realizó una sesión de retroalimentación para resolver las dudas del cuestionario. Se dieron los alcances de la muestra y las funciones del Supervisor. Como materiales, además del Cuestionario impreso y el Manual del Encuestador se utilizó una pizarra y papelógrafos para hacer prácticas en gabinete. Para la evaluación y selección del personal de campo se consideró la participación en clase y los ejercicios realizados en gabinete, y se calificó la práctica de campo.

Resultados del Curso de Capacitación

Cargo	Nombres y Apellidos	Evaluación		
		Gabinete	Campo	Final
Supervisora	Julia Elizabeth García Pérez	B	MB	MB
Encuestadora	Clidi Sinchi Olarte	B	MB	MB
Encuestador	Nilda Canales Ccora	B	MB	MB
Encuestadora	Digna Quispe Taipe	B	B	B
Encuestadora	Pamela Canales Avellaneda	B	MB	MB

b. Trabajo de Campo

La operación de campo se efectuó del 29 de agosto al 15 de marzo, en forma

12 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

simultánea para las 4 rutas programadas. En general hubo algunos retrasos durante la ejecución del trabajo de campo, debido a que, ya no se contaba con el apoyo de los técnicos del proyecto para la ubicación de los beneficiarios.

La cobertura alcanzada en la Encuesta Económica Productiva para Lácteos, en la región Junín, fue del 100%, tanto para los productores de Leche como de Queso. En este caso se hizo un registro de total de los productores de queso, porque la muestra era pequeña.

Entre los factores adversos se pueden citar los siguientes:

Distancia a las Unidades de Producción Agropecuaria: Algunos productores no viven en el centro poblado, sino en un anexo o caserío; en otros casos, sus chacras están muy alejadas; por lo que se tuvieron que realizar largas caminatas para ubicarlos. Las entrevistas se realizaron antes de las 9 am y después de la 6 pm, para encontrar a los productores.

4.2.2. Metodología Cualitativa

En el marco del enfoque cualitativo se utilizaron dos herramientas metodológicas. Por un lado, se realizaron entrevistas semiestructuradas dirigidas a un representante de la IE, funcionario de la IP local relacionado al sector pecuario, y representante de la Organización Formada/Fortalecida. Por otro lado, se realizaron historias de vida de cuatro productoras pecuarias beneficiarias del proyecto mediante la aplicación de entrevistas semiestructuradas a profundidad, las cuales se centraron en sus experiencias en torno a diversos temas después de la ejecución del proyecto.

a. Actividades Preparatorias

Entrevistas

Para el desarrollo de las tres entrevistas a la IE, la IP relacionada al sector económico donde interviene el proyecto, y la Organización Formada/Fortalecida se realizaron las siguientes actividades preparatorias:

✓ Diseño de Guías de Entrevistas

Las guías de entrevistas semiestructuradas utilizaron como referente las similares herramientas de la LB y adecuadas a las temáticas concernientes a la EF. Cabe resaltar que estas tres guías de entrevista contaron con la aprobación de FONDOEMPLEO. Las temáticas que incluyen son las siguientes:

Para la Institución Ejecutora:

Sobre el Proyecto

13 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

- ✘ Estrategia de focalización
- ✘ Propósito
- ✘ Componentes y Actividades
- ✘ Cultivo
- ✘ Duración e Inversión

- ☑ Sostenibilidad
 - ✘ Actores y gobernabilidad
 - ✘ Monitoreo
 - ✘ Riesgos
 - ✘ Evaluación

Para la Institución Pública:

- ☑ Sobre la producción lechera
- ☑ Sobre el proyecto
- ☑ Sostenibilidad

Para la Organización Formada/Fortalecida:

- ☑ Sobre la Organización
- ☑ Sobre el Proyecto
- ☑ Sostenibilidad

✓ Agenda de Entrevistas

Gracias al contacto provisto por FONDOEMPLEO, el 02 de setiembre se agendó la entrevista con un representante de la IE: Municipalidad Distrital de Acolla. A continuación, el mismo día se agendó la entrevista con el representante de la Organización Formada/Fortalecida: Asociación La Lecherita y con un funcionario de la IP: DRA Junín. Posteriormente, se agendó las entrevistas con las cuatro productoras beneficiarias del proyecto para realizarlas en los siguientes días. La agenda de reuniones y confirmaciones se realizaron vía telefónica.

✓ Taller de Capacitación de Instrumentos Metodológicos con el Entrevistador

El día 28 de agosto se llevó a cabo en Lima el taller con el politólogo Ronnie Gallardo Vera, especialista cualitativo. Este taller utilizó una metodología expositiva y participativa para la absolución de dudas e incorporación de ajustes.

Historias de vida

14 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Para el desarrollo de las historias de vida de cuatro productoras pecuarias beneficiarias del proyecto, se realizaron las siguientes actividades preparatorias:

✓ Diseño de Instrumentos

Se utilizó como referente la guía de entrevista de la etnografía de la LB para elaborar la guía de entrevista semiestructurada de la historia de vida, adecuadas a las temáticas concernientes a la EF. De similar manera que en el caso de las herramientas metodológicas previas, esta guía de entrevista tuvo la aprobación de FONDOEMPLEO. Las temáticas generales que se han tomado en consideración son las siguientes:

- ☑ La Familia y la Vivienda
- ☑ Presupuesto Familiar
- ☑ Actividades Agrícolas de la Familia
- ☑ La cadena de Valor de la leche y productos lácteos
- ☑ La producción de leche
- ☑ Asociatividad
- ☑ El proyecto
- ☑ Sostenibilidad

✓ Reclutamiento de productores beneficiarios

Previo explicación detallada de la metodología de la historia de vida, se consultó al Jefe de Proyecto de la IE para contactar con las beneficiarias entrevistadas en la LB. Al respecto, el Jefe de Proyecto seleccionó a tres beneficiarias que participaron en la LB; solamente en un caso seleccionó a una reemplazante debido a que la beneficiaria entrevistada en la LB ya no reside en el distrito. El especialista social se contactó con estas cuatro beneficiarias seleccionadas vía telefónica para coordinar la realización de la entrevista.

✓ Taller de Capacitación de Historia de Vida con Entrevistadora

El día 29 de agosto se realizó en Lima el taller con el politólogo Ronnie Gallardo Vera, especialista cualitativo. Este taller apeló a una metodología expositiva y participativa para la absolución de dudas e incorporación de ajustes.

b. Trabajo de Campo

Entrevistas

15 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

El trabajo de campo para la aplicación de las entrevistas fue ejecutado por el politólogo Ronnie Gallardo Vera, especialista cualitativo. Primero, en el distrito de Acolla, el día 02 de setiembre se realizó la entrevista con la Jefa de Proyecto de la Municipalidad Distrital de Acolla, la cual duró alrededor de 1 hora. Luego, el mismo día y en la misma localidad, se llevó a cabo la entrevista con una representante de la Organización Formada/Fortalecida: Asociación la Lecherita, cuya duración aproximada fue de 1 hora. Finalmente, el mismo día pero en la ciudad de Huancayo, se desarrolló la entrevista con el Director de la DRA Junín que duró 30 minutos.

Durante la realización de estas entrevistas, no se presentaron dificultades significativas. Asimismo, se observó que los entrevistados mostraron predisposición para poder brindar la información requerida.

Historias de vida

El trabajo de campo para la aplicación de esta herramienta metodológica también estuvo a cargo del politólogo Ronnie Gallardo Vera, especialista cualitativo durante el periodo del 03 al 08 de setiembre, se realizaron las entrevistas semiestructuradas a profundidad a las cuatro productoras beneficiarias del proyecto, residentes en el distrito de Acolla. Estas entrevistas tuvieron una duración aproximada entre 1 hora 50 minutos y 3 horas.

De manera general, las entrevistas presentaron dificultades tales como poca disponibilidad de tiempo de las beneficiarias, interrupciones por actividades productivas y falta de comprensión de las preguntas. Pese a ello, se logró recopilar toda la información que se requería.

4.2.3.Revisión Documentaria

Para la EF se ha revisado la documentación del proyecto provista por FONDOEMPLEO, la cual se detalla a continuación:

- Informe final del proyecto de FONDOEMPLEO
- Informe final de la LB

4.3. Periodo de Referencia del Estudio

El periodo de referencia del estudio comprende los tres años de participación de las productoras pecuarias beneficiarias en el proyecto.

16 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

5. RESULTADOS

5.1. Caracterización de la Población Beneficiaria lechera

La presente subsección presenta los resultados de la aplicación de la encuesta a los beneficiarios; muestra las principales características de los beneficiarios del proyecto dedicados a la producción de leche comparando la situación de la línea de base (al inicio del proyecto) con la del informe final (después del proyecto).

a. Tamaño de la Unidad Agropecuaria

El Cuadro N° 1 muestra que la mayoría de Unidades Agropecuarias (UA) de los beneficiarios corresponde al minifundio (menos de 3 hectáreas), porcentaje que fue 97.1% en la línea de base y 95% en la evaluación final. Como segundo grupo en importancia se encuentra la pequeña agricultura (de 3 a 9.9 hectáreas), el cual pasó de 2.9% en la línea de base a 4.4% en la evaluación final. En promedio, las Unidades Agropecuarias muestran en la evaluación final un incremento de área de 1.1 ha. a 1.2 ha. Cabe señalar que la diferencia se explica porque a lo largo del proyecto hubo variación en la composición de los beneficiarios, algunos dejaron el proyecto y otros fueron incorporados.

Cuadro 01 Línea de base: Estructura productiva agraria de las UA de los beneficiarios del proyecto				Cuadro 01 Evaluación Final: Estructura productiva agraria de las UA de los beneficiarios del proyecto						
		Media	Recuento	% del N de la columna			% del N de la columna			
Tamaño de la Unidad Agrícola		1.1			Tamaño de la Unidad Agrícola		1.2			
Tamaño de la Unidad Agrícola	Minifundio (< a 3		239	97.1	Tamaño de la Unidad Agrícola	Minifundio (< a 3 ha)	234	95.0		
	Pequeña agricultura (de 3 a		7	2.9		Pequeña agricultura (de 3 a 9.9 ha)		11	4.4	
	Mediana agricultura (de 10 a 49 ha)		0	0.0			Mediana agricultura (de 10 a 49 ha)		2	.7
	Gran agricultura (de 50 a más ha)		0	0.0			Gran agricultura (de 50 a más ha)		0	0.0
	Total		246	100.0		Total		246	100.0	

Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Línea de base, Marzo 2017. Elaboración: Instituto Cuanto

Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Evaluación Final, Setiembre 2019. Elaboración: Instituto Cuanto

b. Perfil del productor agropecuario

El Cuadro N° 2 indica que las Unidades Agropecuarias conducidas por mujeres variaron ligeramente de 66.1% a 66.8% a lo largo del proyecto, debido a la variación en la composición de los beneficiarios señalado línea arriba. La edad promedio de los productores ganaderos pasó de 47 a 49 años. En la composición etaria, el grupo de menos de 30 años se redujo de 8.4% a 5.7%, en tanto que el grupo de 70 años se incrementó de 3.5% a 4.9%.

El Cuadro N° 2 también señala una ligera reducción en los que están sin nivel educativo (de 5% a 0.4%) y en educación primaria (de 23% a 18.7%), mientras que experimentan un ligero incremento los que tienen educación secundaria (de 57.2% a 59.5%) y Superior No Universitaria (de 10.5% a 15.7%). Los productores que se dedican a otra actividad económica diferente a la agropecuaria se redujeron de 36.9% a 18.6%; esto debido probablemente a que con un mayor ingreso por su actividad agrícola ya no necesitaban dedicarse a otras actividades.

17 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Cuadro 02 Línea de base: Perfil del productor agropecuario					Cuadro 02 Evaluación Final: Perfil del productor agropecuario				
		Recuento	% del N de la columna	Media			Recuento	% del N de la columna	Media
Sexo	Hombre	83	33.9		Sexo	Hombre	82	33.2	
	Mujer	163	66.1			Mujer	164	66.8	
	Total	246	100.0			Total	246	100.0	
Edad				47	Edad				49
Rangos de edades	Menores de 30 años	21	8.4		Rangos de edades	Menores de 30 años	14	5.7	
	De 30 a 39 años	52	21.1			De 30 a 39 años	49	19.9	
	De 40 a 49 años	65	26.2			De 40 a 49 años	60	24.4	
	De 50 a 59 años	66	26.6			De 50 a 59 años	69	28.2	
	De 60 a 69 años	35	14.2			De 60 a 69 años	41	16.8	
	Más de 70 años	9	3.5			Más de 70 años	12	4.9	
	Total	246	100.0			Total	246	100.0	
Nivel de educación del productor	Sin nivel	12	5.0		Nivel de educación del productor	Sin nivel	1	0.4	
	Primaria	57	23.0			Primaria	46	18.7	
	Secundaria	141	57.2			Secundaria	146	59.5	
	Superior No Univ.	26	10.5			Superior No Univ.	39	15.7	
	Superior Univers.	11	4.4			Superior Univers.	14	5.6	
	Total	246	100.0			Total	246	100.0	
¿Además de dedicarte a la agropecuaria, realizas otra actividad económica?	Si	91	36.9		¿Además de dedicarte a la agropecuaria, realizas otra actividad económica?	Si	46	18.6	
	No	155	63.1			No	200	81.4	
	Total	246	100.0			Total	246	100.0	

Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Línea de base, Marzo 2017
Elaboración: Instituto Cuanto

Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Evaluación Final, Setiembre 2019
Elaboración: Instituto Cuanto

c. Tenencia del ganado vacuno y propósito de la crianza por Unidad Agropecuaria

En el cuadro 3 se aprecia que la tenencia de ganado vacuno se ha incrementado en el periodo de implementación del proyecto de Fondoempleo, lo cual sucede en casi todos los grupos del hato ganadero, con la excepción de las vacas en producción, toretes y bueyes, en los cuales la tenencia se redujo o mantuvo. En los grupos donde el aumento fue mayor se encuentran los terneros (pasando el porcentaje de propietarios de 2.0% en la línea de base a 35.6% en la evaluación final), las vacas en saca (pasando el porcentaje de propietarios de 7.8% en la línea de base a 31.4% en la evaluación final) y las vaquillonas (pasando el porcentaje de propietarios de 13.1% en la línea de base a 24.0% en la evaluación final). Incremento de ganado promovido por el proyecto para una mayor producción de leche.

18 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Cuadro 03 Línea de base: Tenencia de ganado vacuno				Cuadro 03 Evaluación Final: Tenencia de ganado vacuno			
		Recuento	% del N de la columna			Recuento	% del N de la columna
Ternera lactante	Si	86	34.8	Ternera lactante	Si	94	38.1
	No	160	65.2		No	152	61.9
	Total	246	100.0		Total	246	100.0
Ternera en crecimiento	Si	54	21.8	Ternera en crecimiento	Si	72	29.2
	No	192	78.2		No	174	70.8
	Total	246	100.0		Total	246	100.0
Terneros	Si	5	2.0	Terneros	Si	88	35.6
	No	241	98.0		No	158	64.4
	Total	246	100.0		Total	246	100.0
Vaquillonas	Si	32	13.1	Vaquillonas	Si	59	24.0
	No	214	86.9		No	187	76.0
	Total	246	100.0		Total	246	100.0
Vacas o vaquillonas preñadas	Si	57	23.3	Vacas o vaquillonas preñadas	Si	68	27.7
	No	189	76.7		No	178	72.3
	Total	246	100.0		Total	246	100.0
Vacas en produccion	Si	220	89.6	Vacas en produccion	Si	205	83.2
	No	26	10.4		No	41	16.8
	Total	246	100.0		Total	246	100.0
Vacas en saca	Si	19	7.8	Vacas en saca	Si	77	31.4
	No	227	92.2		No	169	68.6
	Total	246	100.0		Total	246	100.0
Toros	Si	54	21.9	Toros	Si	67	27.2
	No	192	78.1		No	179	72.8
	Total	246	100.0		Total	246	100.0
Torettes	Si	36	14.7	Torettes	Si	36	14.6
	No	210	85.3		No	210	85.4
	Total	246	100.0		Total	246	100.0
Bueyes	Si	8	3.2	Bueyes	Si	0	0.0
	No	238	96.8		No	246	100.0
	Total	246	100.0		Total	246	100.0

Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Línea de base, Marzo 2017
Elaboración: Instituto Cuanto

Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Evaluación Final, Setiembre 2019
Elaboración: Instituto Cuanto

En cuanto a la tenencia de ganado por raza, a lo largo del proyecto se incrementó la cantidad de animales de raza criolla mejorada de 283 a 614 ejemplares, pasando el promedio de 1.1 a 2.5 por propietario. La cantidad de animales de raza Brown Swiss se incrementó de 388 a 570 ejemplares, subiendo el promedio de 1.6 a 2.3 por propietario. La cantidad de animales de raza Normando también se incrementó de 0 a 3 ejemplares, en tanto que la cantidad total de animales de otras razas se redujo de 314 a 28 ejemplares. Con lo cual se mejoró la composición del hato ganadero de los productores de leche, lo cual era una de las estrategias del proyecto.

19 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Cuadro 03 Línea de base: Tenencia de ganado vacuno					Cuadro 03 Evaluación Final: Tenencia de ganado vacuno				
	Suma	Media	Recuento	% del N de la columna		Suma	Media	Recuento	% del N de la columna
Cantidad total de animales de raza criolla mejorada	283	1.1			Cantidad total de animales de raza criolla mejorada	614	2.5		
Cantidad total de animales de raza Brown Swiss	388	1.6			Cantidad total de animales de raza Brown Swiss	570	2.3		
Cantidad total de animales de raza Normando	0	0.0			Cantidad total de animales de raza Normando	3	0.0		
Cantidad total de animales de Otras Razas	314	1.3			Cantidad total de animales de Otras Razas	28	0.1		
Principal propósito de la crianza del ganado	Engorde		66	27.0	Principal propósito de la crianza del ganado	Engorde		60	24.3
	Leche		231	94.1		Leche		227	92.3
	Trabajo		35	14.2		Trabajo		44	17.7
	Venta		47	19.2		Venta		126	51.2
	Reproductor		51	20.8		Reproductor		113	45.8
	Total de ganaderos:			246		Total de ganaderos:			246
Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Línea de base, Marzo 2017 Elaboración: Instituto Cuanto					Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Evaluación Final, Setiembre 2019 Elaboración: Instituto Cuanto				

En relación a la tenencia de ganado vacuno por propósito, a lo largo del proyecto se nota un incremento importante en los reproductores, pasando de 20.8% en la línea de base a 45.8% en la evaluación final. También se aprecia un incremento en el ganado destinado a venta, pasando de 19.2% en la línea de base a 51.2% en la evaluación final. En tanto que se redujo el ganado destinado a engorde, pasando de 27.0% en la línea de base a 24.3% en la evaluación final. Todos estos cambios fueron fomentados por el personal técnico que asistió a los ganaderos en el lapso de implementación del proyecto. Cabe anotar que las respuestas podrían ser múltiples, es decir, un ganadero puede tener cabezas de ganado con distintos propósitos, motivo por el cual la suma de los porcentajes es mayor al 100%.

d. Organización de los productores

En el cuadro 4 se aprecia que el principal motivo para la crianza de ganado vacuno es porque es rentable en la línea de base (55.6%) y por costumbre en la evaluación final (89.2%). En el segundo motivo se invierten las razones, en la línea de base fue por costumbre (53.3%) mientras que en la evaluación final fue porque es rentable (61.6%). Esta percepción de los beneficiarios respecto del principal motivo para criar ganado podría reflejar cierta reducción en la rentabilidad de la actividad de crianza de ganado vacuno entre los dos años de comparación, dado que a pesar que la razón 'porque es rentable' aumenta en la evaluación final a 61.6% (de los 55.6% de la línea de base), la razón 'por costumbre' es considerablemente más alta (27.6% más que la razón 'porque es rentable'). La pregunta da opción a múltiples respuestas por lo que la suma es mayor a 246 y los porcentajes suman más de 100%.

20 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

En la relación a la pertenencia a una organización relacionada a la producción de leche, quesos o yogurt, en la línea de base el 6.4% contestó que pertenecía, porcentaje que se redujo a 3.9% en la evaluación final, lo cual se debió a que algunos ganaderos dejaron la organización a la que pertenecían en el lapso de implementación del proyecto. Entre los productores que pertenecen a alguna organización, las principales ventajas que obtuvieron fueron el mejor precio (40.1%) y la venta asegurada (27.0%) en la línea de base, en tanto que en la evaluación final fueron la asistencia técnica (43.7%) y la venta asegurada (34.2%).

Cuadro 04 Línea de base: Organización de los productores agropecuarios				Cuadro 04 Evaluación Final: Organización de los productores agropecuarios			
		Recuento	% del N de la columna			Recuento	% del N de la columna
Motivos de la crianza del ganado vacuno	Por costumbre	131	53.3	Motivos de la crianza del ganado vacuno	No Indica	1	0.6
	Tiene comprador	26	10.4		Por costumbre	220	89.2
	Es rentable	137	55.6		Tiene comprador	0	0.0
	Tiene precio asegurado	42	17.3		Es rentable	152	61.6
	Alta demanda del mercado	26	10.7		Tiene precio asegurado	1	0.6
	Es fácil la crianza	48	19.4		Alta demanda del mercado	5	2.1
	Se adapta a las condiciones de la zona	51	20.7		Es fácil la crianza del ganado	10	4.0
	Por los subproductos	26	10.7		Se adapta a la zona	15	6.3
	No Indica	0	0.0		Por los subproductos	32	13.0
	Total	246	100.0		Total	246	100.0
Antes del proyecto ¿pertenecías a una organización?	Si	16	6.4	Antes del proyecto ¿pertenecías a una organización?	Si	10	3.9
	No	230	93.6		No	236	96.1
	Total	246	100.0		Total	246	100.0
Ventajas obtenidas por participar en una organización	Venta asegurada	4	27.0	Ventajas obtenidas por participar en una organización	Venta asegurada	3	34.2
	Mejor precio de venta	6	40.1		Mejor precio de venta	0	0.0
	Asistencia técnica	4	23.9		Asistencia técnica	4	43.7
	Crédito	1	8.9		Crédito	0	0.0
	Experiencia	0	0.0		Experiencia	2	22.1
Total	16	100.0	Total	10	100.0		
Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para gando vacuno. Línea de base, Marzo 2017 Elaboración: Instituto Cuanto				Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para gando vacuno. Evaluación Final, Setiembre 2019 Elaboración: Instituto Cuanto			

21 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

e. Manejo del Hato Ganadero

Tal como nos muestra el cuadro 5, antes del proyecto la mayor parte (87.6%) de los ganaderos usaba la monta natural como sistema reproductivo para preñar al ganado y solo el 12.4% utilizaba la inseminación artificial. Con el proyecto el uso de sistemas reproductivos cambia de manera significativa, el 59.3% usa monta natural y el 40.7% utiliza la inseminación artificial.

Dentro de los ganaderos que utilizan la inseminación artificial, antes del proyecto 26 (85.9%) usaba semen nacional, número que con el proyecto aumentó a 65, pero en porcentaje se redujo a 64.7%. Solo 2 (el 5.4%) usaban semen importado, lo cual aumentó a 25 (24.9%) con el proyecto. Los que usaban ambos, nacional e importado, pasaron de 0 a 3 (3.4%) de los ganaderos. En tanto que los que desconocían la procedencia del semen aumentaron en número de 3 a 7 pero bajaron levemente en porcentaje de 8.7% a un 7% de los ganaderos. Todas estas variaciones se debieron a que aumentaron los ganaderos que usan la inseminación artificial por la intervención del proyecto, cuyos técnicos los orientaron hacia el mayor uso de la inseminación artificial con la finalidad de mejorar la calidad del hato ganadero.

La edad promedio en meses, del primer servicio de las vaquillonas, bajó en el lapso de la implementación del proyecto de 18 a 10 meses, en tanto que el tiempo promedio, en meses, de descanso de la vaca entre servicios, se redujo sustantivamente de 12 a 2 meses.

Cuadro 05 Línea de base: Manejo productivo del ganado vacuno					Cuadro 05 Evaluación Final: Manejo productivo del ganado vacuno				
		Recuento	% del N de la columna	Media			Recuento	% del N de la columna	Media
Sistema reproductivo usado para preñar al ganado	Monta natural	215	87.6		Sistema reproductivo usado para preñar al ganado	Monta natural	146	59.3	
	Empadre dirigido	0	0.0			Empadre dirigido	0	0.0	
	Inseminación artificial	31	12.4			Inseminación artificial	100	40.7	
	Total	246	100.0			Total	246	100.0	
Origen del semen	Nacional	26	85.9		Origen del semen	Nacional	65	64.7	
	Importado	2	5.4			Importado	25	24.9	
	Nacional e importado	0	0.0			Nacional e importado	3	3.4	
	No sabe	3	8.7			No sabe	7	7.0	
	Total	31	100.0			Total	100	100.0	
Edad, en meses, del primer servicio de las vaquillonas				18	Edad, en meses, del primer servicio de las vaquillonas				10
Tiempo, en meses, de descanso de la vaca entre servicios				12	Tiempo, en meses, de descanso de la vaca entre servicios				2
Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Línea de base, Marzo 2017 Elaboración: Instituto Cuanto					Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Evaluación Final, Setiembre 2019 Elaboración: Instituto Cuanto				

22 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

El cuadro 6 muestra las variaciones en la alimentación del ganado vacuno ocurridas en el periodo de implementación del proyecto de Fondoempleo, el mayor tipo de crianza era el libre o continuo en la línea de base (56.7%) y es de estaca en la evaluación final (76.6%), lo cual muestra un cambio importante en el manejo del hato ganadero hacia un manejo más técnico.

En tipo de alimento, el forraje era el más utilizado por los ganaderos en la línea de base (93.5%) en tanto que en la evaluación final son los restos de cosecha (80.9%), seguido por los restos de cosecha en la línea de base (79.8%) y el forraje en la evaluación final (61.4%). En tercer lugar en importancia figuran las sales y vitaminas en ambas mediciones, siendo que en la línea de base fueron usados por el 53.6% y en la evaluación final por el 19.8%. También se aprecia un ligero incremento en el uso de concentrado comercial pasando de 1.8% en la línea de base a 5.0% en la evaluación final, lo cual está relacionado al mejoramiento genético del hato ganadero por parte del proyecto. Se debe precisar que los ganaderos usan distintos tipos de alimento, por tanto, pueden existir respuestas múltiples y los totales pueden sumar más de 246 y los porcentajes más de 100%.

23 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Cuadro 06				Cuadro 06											
Línea de base: Alimentación del ganado vacuno				Evaluación Final: Alimentación del ganado vacuno											
		Recuento	%			Recuento	%								
Tipo de crianza	Libre o continuo	139.5	56.7	Tipo de crianza	Libre o continuo	36.5	14.8								
	Estaca	76.1	30.9		Tipo de crianza	Estaca	188.4	76.6							
	Rotativo	30.5	12.4			Tipo de crianza	Rotativo	18.9	7.7						
	Establo	0.0	0.0				Tipo de crianza	Establo	2.1	0.9					
	Cerco	0.0	0.0					Tipo de crianza	Cerco	0.0	0.0				
	Total	246.0	100.0						Tipo de crianza	Total	246.0	100.0			
Tipo de alimento	Forraje	229.9	93.5	Tipo de alimento						Forraje	151.0	61.4			
	Restos de cosecha	196.3	79.8		Tipo de alimento					Restos de cosecha	199.0	80.9			
	Concentrado comercial	4.5	1.8			Tipo de alimento				Concentrado comercial	12.2	5.0			
	Concentrado propio	47.8	19.4				Tipo de alimento			Concentrado propio	12.8	5.2			
	Sales y vitaminas	131.8	53.6					Tipo de alimento		Sales y vitaminas	48.8	19.8			
	Total	246.0	100.0						Tipo de alimento	Total	246.0	100.0			
Tipo de forraje	No Indica	0.0	0.0	Tipo de forraje						No Indica	3.3	2.2			
	Alfalfa	70.6	30.7		Tipo de forraje					Alfalfa	64.0	42.4			
	Avena forrajera	156.1	67.9			Tipo de forraje				Avena forrajera	65.6	43.4			
	Cebada	114.6	49.8				Tipo de forraje			Cebada	7.9	5.2			
	Rye Grass	80.7	35.1					Tipo de forraje		Rye Grass	42.7	28.3			
	Trébol cultivado	55.3	24.1						Tipo de forraje	Trébol cultivado	50.2	33.2			
	Totora	0.0	0.0							Tipo de forraje	Totora	2.2	1.5		
	Chala	0.0	0.0								Tipo de forraje	Chala	5.9	3.9	
	Total	229.9	100.0									Tipo de forraje	Total	151.0	100.0
Restos de cosecha	No Indica	0.0	0.0	Restos de cosecha									No Indica	1.6	0.8
	De haba	37.7	19.2		Restos de cosecha								De haba	45.8	23.0
	De cebada	101.9	51.9			Restos de cosecha							De cebada	110.3	55.5
	De quinua	26.2	13.3				Restos de cosecha						De quinua	1.7	0.8
	De avena	58.7	29.9					Restos de cosecha					De avena	59.2	29.8
	De papa	49.8	25.3						Restos de cosecha				De papa	60.4	30.4
	De maíz	124.1	63.2							Restos de cosecha			De maíz	139.6	70.1
	Rastrojo	0.0	0.0								Restos de cosecha		Rastrojo	1.0	0.5
	Chala	1.7	0.8									Restos de cosecha	Chala	19.3	9.7
	Total	196.3	100.0										Restos de cosecha	Total	199.0
Insumos usados para elaborar alimentos concentrados	Maíz	0.0	0.0	Insumos usados para elaborar alimentos concentrados										Maíz	5.3
	Polvillo de arroz	0.0	0.0		Insumos usados para elaborar alimentos concentrados									Polvillo de arroz	1.7
	Afrecho	45.6	95.4			Insumos usados para elaborar alimentos concentrados								Afrecho	11.1
	Harina de	0.0	0.0				Insumos usados para elaborar alimentos concentrados							Harina de	0.0
	Melaza	0.0	0.0					Insumos usados para elaborar alimentos concentrados						Melaza	2.7
	Sales minerales	2.2	4.6						Insumos usados para elaborar alimentos concentrados					Sales minerales	8.6
	Soya	0.0	0.0							Insumos usados para elaborar alimentos concentrados				Soya	5.3
	Algodón	0.0	0.0								Insumos usados para elaborar alimentos concentrados			Algodón	2.2
	Total	47.8	100.0									Insumos usados para elaborar alimentos concentrados		Total	12.8
Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Línea de base, Marzo 2017				Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Evaluación Final, Setiembre 2019											
Elaboración: Instituto Cuanto				Elaboración: Instituto Cuanto											

24 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

En tipo de forraje, se aprecian algunas variaciones, en la línea de base los más usados fueron la avena forrajera (67.9%), la cebada (49.8%) y el rye grass (35.1%), mientras que en la evaluación final los ganaderos señalaron que usaron más la avena forrajera (43.4%), la alfalfa (42.4%) y el trébol cultivado (33.2%), siendo ésta una dieta más adecuada para el ganado lechero. Dentro de los ganaderos que usaron restos de cosechas en la alimentación del ganado vacuno, el que más se usó fue el de maíz, el cual fue usado en la línea de base por el 63.2% de los ganaderos que usaron restos de cosecha y en la evaluación final fue usado por el 70.1% de los ganaderos que usaron restos de cosecha en la dieta del ganado vacuno. El insumo más usado para elaborar alimento concentrado es el afrecho y el segundo las sales minerales, correspondiendo sus porcentajes a 95.4% y 4.6% en la línea de base, en tanto que fueron 87% y 67.2% en la evaluación final. Lo que muestra un mejoramiento en la dieta del ganado vacuno de los beneficiarios del proyecto.

En relación al manejo de pastos, el cuadro 7 señala que en la línea de base la mayoría (95.8%) usó ambos pastos (naturales y cultivados), mientras que en la evaluación final el mayor porcentaje (43.9%) usó solo pastos naturales y un porcentaje ligeramente menor (39.2%) usó ambos pastos. El porcentaje de los que usaron solo pastos cultivados aumentó debido a la implementación del proyecto de 1.3% a 8.4%, así como se incrementó también el porcentaje de ganaderos que usó alimento concentrado en vez de pastos de 0% a 8.6%. Dentro de los ganaderos que utilizaron pastos cultivados, los más usados en la línea de base fueron la avena (70.3%), la cebada (47.1%) y el rye grass (33.5%), en tanto que en la evaluación final los ganaderos usaron más el rye grass (60.0%), la alfalfa (53.2%) y la avena (34.9%), siendo la alfalfa un pasto más adecuado para el ganado vacuno lechero.

Cuadro 07 Línea de base: Manejo de pastos				Cuadro 07 Evaluación Final: Manejo de pastos			
		Recuento	%			Recuento	%
Tipo de pasto usado para alimentar al ganado	Solo pastos naturales	7.2	2.9	Tipo de pasto usado para alimentar al ganado	Solo pastos naturales	107.9	43.9
	Solo pastos cultivados	3.2	1.3		Solo pastos cultivados	20.5	8.4
	Ambos	235.6	95.8		Ambos	96.4	39.2
	Ninguno	0.0	0.0		Ninguno	21.2	8.6
	Total	246.0	100.0		Total	246.0	100.0
Pastos cultivados según cultivo	Alfalfa	74.9	31.4	Pastos cultivados según cultivo	Alfalfa	62.2	53.2
	Avena	167.9	70.3		Avena	40.9	34.9
	Cebada	112.4	47.1		Cebada	1.7	1.4
	Rye grass	80.1	33.5		Rye grass	70.1	60.0
	Trebol cultivado	54.6	22.9		Trebol cultivado	36.6	31.3
	Totora	1.6	0.7		Eno y Trebol	5.0	4.3
	Eno	0.0	0.0		Eno	1.0	0.9
	Otro	0.0	0.0		Vicia	2.7	2.3
	Total	238.8	100.0		Total	116.9	100.0

Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Línea de base, Marzo 2017
Elaboración: Instituto Cuanto

Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Evaluación Final, Setiembre 2019
Elaboración: Instituto Cuanto

25 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

El cuadro 8 nos muestra las variaciones experimentadas en sanidad animal en el lapso del proyecto. La realización de destete de becerro se mantuvo en una cantidad y porcentaje similar de 14.3% y 14.6%. El promedio de días del destete subió de 9.8 a 77.1 días. Los que recibieron asistencia sanitaria se mantuvieron en niveles altos, pasando de 95.7% en la línea de base a 87.7% en la evaluación final, esta ligera reducción probablemente se deba a la mayor distancia de algunos nuevos beneficiarios respecto a las vías de comunicación o alguna interrupción de las vías en el último año del proyecto. Los agentes que ofrecieron asistencia sanitaria fueron mayormente los técnicos particulares en la línea de base (97%) y el promotor del proyecto en la evaluación final (50.5%), seguido de técnicos particulares (25.6%) y técnicos de otras instituciones o proyectos (16.3%), lo cual muestra que los técnicos del proyecto no se dieron abasto para atender a todos los beneficiarios durante la implementación del proyecto.

El control de parásitos fue realizado por la mayoría de los ganaderos, 90.8% en la línea de base y 91.5% en la evaluación final. El control de parásitos internos aumentó de 1.9 a 2.6 al año, mientras que el control de parásitos externos fue de 1.5 en la línea de base y 1.6 en la evaluación final.

En cuanto a la aplicación de vacunas al ganado, el porcentaje de ganaderos que redujo la aplicación para fiebre aftosa fue de 67.4% a 17.0% y las vacunas de carbunco/triple se redujeron de 56.9% a 38.4%, en tanto que las aplicaciones de los ganaderos para brucelosis se redujeron de 13.1% a 8.2%, probablemente no tuvieron los recursos monetarios para adquirir las vacunas.

Los ganaderos que no realizaron pruebas diagnósticas a su ganado se incrementaron de 64.9% a 96%, debido a restricciones en sus gastos de reinversión. Por su parte, el ordeño es realizado de manera manual por los ganaderos, tanto en la línea de base (90.3%) como en la evaluación final (99.4%). La limpieza de ubres antes del ordeño subió de 84.5% en la línea de base a 97.0% en la evaluación final debido a las recomendaciones técnicas emitidas por el personal del proyecto durante las capacitaciones y asistencias técnicas realizadas a los ganaderos.

El lavado de manos antes del ordeño en la frecuencia siempre se incrementó de 50% a 92.8% en tanto que los que nunca se lavan las manos antes del ordeño se redujeron de 4.0% a 0.4%, llama la atención que el porcentaje de los ganaderos que nunca realiza el sellado (desinfección) de ubres al finalizar el ordeño subió de 76.9% en la línea de base a 94.0% en la evaluación final, lo cual podría deberse a una capacitación deficiente o a la falta de interés de los ganaderos para invertir en material desinfectante. Los métodos de identificación del ganado más usados son el arete y el nombre, el arete bajó de 59.3% a 55.8%, en tanto que el nombre subió de 21.9% a 44.2%. En cuanto al registro de información, el porcentaje de los que no realizan ningún registro bajó ligeramente pero se mantiene en un porcentaje alto, 84.0% en la línea de base y 82.5% en la evaluación final, lo cual muestra una deficiencia del proyecto debido a que llevar registros es una parte importante del manejo técnico empresarial.

26 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Cuadro 08					Cuadro 08				
Línea de base: Sanidad animal del ganado vacuno					Evaluación Final: Sanidad animal del ganado vacuno				
		Recuento	%	Media			Recuento	%	Media
Antes de tu ingreso al proyecto, ¿Realizabas deteste de becerro?	Si	35.2	14.3		¿Realizas deteste de becerro?	Si	35.8	14.6	
	No	210.8	85.7			No	210.2	85.4	
	Total	246.0	100.0			Total	246.0	100.0	
¿A los cuantos días realizabas el deteste de becerro?				9.8	¿A los cuantos días realizas el deteste de becerro?				77.1
En los 12 meses previos ¿tu ganado recibió atención sanitaria?	Si	235.5	95.7		En los 12 meses previos ¿tu ganado recibió atención sanitaria?	Si	215.8	87.7	
	No	10.5	4.3			No	30.2	12.3	
	Total	246.0	100.0			Total	246.0	100.0	
¿Quién te ofreció la atención sanitaria?	MINAG	1.7	0.7		¿Quién te ofreció la atención sanitaria?	No Indica	9.9	4.6	
	Técnico particular	228.5	97.0			Técnico particular	55.2	25.6	
	Técnico de otra institución/proyecto	2.7	1.1			Técnico de otra institución/proyecto	35.2	16.3	
	Promotor del proyecto	2.7	1.1			Promotor del proyecto	109.0	50.5	
	Total	235.5	100.0			SENASA	5.2	2.4	
En los 12 meses previos a tu ingreso al proyecto, ¿realizaste control parasitario a tu ganado?	Si	213.9	90.8		Lo hizo el mismo	1.4	0.6		
	No	21.6	9.2			Total	215.8	100.0	
	Total	235.5	100.0			En los últimos 12 meses realizaste control parasitario a tu ganado?	Si	197.4	91.5
¿Cuántas veces realizaste el control parasitario? - Interno				1.9	No		18.4	8.5	
¿Cuántas veces realizaste el control parasitario? - Externo				1.5			Total	215.8	100.0
Aplicación de vacunas al ganado	Si, aftosa	158.6	67.4		¿Cuántas veces realizaste el control parasitario? - Interno				2.6
	Si, carbunco/triple	134.0	56.9		¿Cuántas veces realizaste el control parasitario? - Externo				1.6
	Si, brucelosis	30.8	13.1		Aplicación de vacunas al ganado	Si, aftosa	36.8	17.0	
	Si, Alicuya	0.0	0.0			Si, carbunco/triple	83.0	38.4	
	No	4.5	1.9			Si, brucelosis	17.8	8.2	
	Dosificar	4.9	2.1			Si, Alicuya	8.3	3.8	
	Total	235.5	100.0			No	85.9	39.8	
Pruebas diagnósticas al ganado	Si, brucelosis	8.1	3.4			Dosificar	15.4	7.1	
	Si, mastitis (CMT)	5.3	2.2			Total	215.8	100.0	
	Si, parasitosis	70.9	30.1		Pruebas diagnósticas al ganado	Si, brucelosis	0.0	0.0	
	No	152.8	64.9			Si, mastitis (CMT)	5.4	2.5	
	Total	235.5	100.0			Si, parasitosis	3.3	1.5	
Antes de tu ingreso al proyecto, ¿Qué tipo de ordeño usabas?	No indica	23.8	9.7			No	207.1	96.0	
	Manual	222.2	90.3			Total	215.8	100.0	
	Total	246.0	100.0		¿Qué tipo de ordeño usas?				
	Antes de tu ingreso al proyecto, ¿Limpiabas las ubres antes del ordeño?	No indica	23.8	9.7		No indica	1.4	0.6	
Si		207.8	84.5		Manual	244.6	99.4		
No		14.3	5.8		Total	246.0	100.0		
Total		246.0	100.0		¿Limpiabas las ubres antes del ordeño?				
Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Línea de base, Marzo 2017					Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Evaluación Final, Setiembre 2019				
Elaboración: Instituto Cuanto					Elaboración: Instituto Cuanto				

27 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Cuadro 08 Línea de base: Sanidad animal del ganado vacuno					Cuadro 08 Evaluación Final: Sanidad animal del ganado vacuno				
		Recuento	%	Media			Recuento	%	Media
Antes de tu ingreso al proyecto, ¿Te lavabas las manos antes del ordeño?	No indica	23.8	9.7		¿Te lavas las manos antes del ordeño?	No indica	0.0	0.0	
	Siempre	123.0	50.0			Siempre	228.4	92.8	
	A veces	89.3	36.3			A veces	16.6	6.8	
	Nunca	9.8	4.0			Nunca	1.0	0.4	
	Total	246.0	100.0			Total	246.0	100.0	
Antes de tu ingreso al proyecto, ¿Realizabas el sellado de ubres al finalizar el ordeño?	No indica	23.8	9.7		¿Realizas el sellado de ubres al finalizar el ordeño?	No indica	0.0	0.0	
	Siempre	8.4	3.4			Siempre	5.9	2.4	
	A veces	24.5	10.0			A veces	8.8	3.6	
	Nunca	189.2	76.9			Nunca	231.3	94.0	
	Total	246.0	100.0			Total	246.0	100.0	
Antes de tu ingreso al proyecto, ¿Cuál era tu método de identificación del ganado?	Nombre	53.9	21.9		¿Cuál es tu método de identificación del ganado?	Nombre	108.7	44.2	
	Arete	146.0	59.3			Arete	137.3	55.8	
	Capa de color	6.4	2.6			Capa de color	0.0	0.0	
	Ninguno	39.8	16.2			Ninguno	0.0	0.0	
	Total	246.0	100.0			Total	246.0	100.0	
Registro de información sobre el ganado	Sí, producción	21.1	8.6		Registro de información sobre el ganado	Sí, producción	28.2	11.5	
	Sí, reproducción	2.2	0.9			Sí, reproducción	29.6	12.0	
	Sí, control sanitario	2.2	0.9			Sí, control sanitario	24.7	10.0	
	Sí, alimentación	13.8	5.6			Sí, alimentación	3.2	1.3	
	Ninguno	206.7	84.0			Ninguno	203.0	82.5	
	Total	246.0	100.0			Total	246.0	100.0	

Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Línea de base, Marzo 2017
Elaboración: Instituto Cuanto

Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Evaluación Final, Setiembre 2019
Elaboración: Instituto Cuanto

f. Relación de los Productores con los Mercados de Factores

En el Cuadro 9 se presenta el número promedio de jornales utilizados para la producción de un litro de leche. Se observa que no se utilizan jornales remunerados en la producción de leche, sin embargo, se emplean jornales no remunerados o familiares por litro de leche fresca, cuyo costo ha bajado de 0.18 soles en la línea de base a 0.08 soles en la evaluación final, debido a que se redujo la cantidad de mano de obra por unidad de producto, lo cual puede deberse a un incremento en la productividad o a una reasignación de los recursos en las actividades agropecuarias. En la producción de subproductos los jornales no remunerados bajaron de 0.48 soles a 0.43 soles por litro y en la producción de leche y subproductos bajaron de 0.66 soles a 0.51 soles por litro. En consecuencia, los jornales totales son iguales al valor de los jornales no remunerados dado que no emplean jornales remunerados. Cabe señalar que la valorización de los jornales no remunerados se realizó con los parámetros dados por Fondoempleo.

28 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Cuadro 09 Línea de base: Relación de los productores con los mercados factores		Cuadro 09 Evaluación Final: Relación de los productores con los mercados factores	
	Media		Media
Jornales remunerados por litro de leche	0.00	Jornales remunerados por litro de leche	0.00
Jornales remunerados por litro de subproductos	0.00	Jornales remunerados por litro de subproductos	0.00
Jornales remunerados por litro de leche y subproductos	0.00	Jornales remunerados por litro de leche y subproductos	0.00
Jornales no remunerados por litro de leche	0.18	Jornales no remunerados por litro de leche	0.08
Jornales no remunerados por litro de subproductos	0.48	Jornales no remunerados por litro de subproductos	0.43
Jornales no remunerados por litro de leche y subproductos	0.66	Jornales no remunerados por litro de leche y subproductos	0.51
Jornales totales por litro de leche	0.18	Jornales totales por litro de leche	0.08
Jornales totales por litro de subproductos	0.48	Jornales totales por litro de subproductos	0.43
Jornales totales por litro de leche y subproductos	0.66	Jornales totales por litro de leche y subproductos	0.51
Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Línea de base, Marzo 2017 Elaboración: Instituto Cuanto		Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Evaluación Final, Setiembre 2019 Elaboración: Instituto Cuanto	

g. Producción y Comercialización de Leche

En el cuadro 10 se muestran los resultados respecto a la producción y comercialización de leche. En primer lugar, se observa que en el lapso del proyecto el rendimiento promedio de leche se incrementó de 5.34 a 6.87 litros al día por vaca. El porcentaje de la producción de leche destinada a la venta se incrementó del 70.35% al 96.45% debido a una reducción en el autoconsumo de los productores o en el uso de la leche como insumo para la elaboración de subproductos. De este porcentaje vendido, la porción destinada a un acopiador local se incrementó de 42.61% a 70.14%, en tanto que lo destinado a una empresa láctea se redujo de 45.97% a 30.10%, y la que va directamente al consumidor final disminuyó de 15.67% a 0.87%. Se debe acotar que los porcentajes suman más de 100% debido a que algunos ganaderos venden a más de un agente comprador.

Adicionalmente, el Cuadro 10 muestra que en la línea de base los productores que vendían leche fresca en temporada de lluvia son pocos los que vendían de manera conjunta (4.3%) en tanto que el 4.8% lo realizaba de manera conjunta en época de secano. Sin embargo, estos pequeños porcentajes solo se incrementan ligeramente en la evaluación final, tanto en temporada de lluvia (7.8%) como en la de secano (7.9%). Por tanto, el proyecto no ha tenido éxito en el fomento de la asociatividad en la comercialización de leche de los ganaderos participantes de las actividades del proyecto.

29 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Cuadro 10				Cuadro 10					
Línea de base: Producción y comercialización de leche				Evaluación Final: Producción y comercialización de leche					
		Media	Recuento	%		Media	Recuento	%	
Rendimiento promedio (lt al día / vaca)		5.34			Rendimiento promedio (lt al día / vaca)		6.87		
Cantidad de leche destinada a la venta				70.35	Cantidad de leche destinada a la venta				96.45
Agente comprador de leche	Consumidor final		29.20	15.67	Agente comprador de leche	Consumidor final	2.13	0.87	
	Acopiador local		79.40	42.61		Acopiador local	171.82	70.14	
	Empresa láctea		85.67	45.97		Empresa láctea	73.73	30.10	
	Programa social		0.00	0.00		Programa social	2.13	0.87	
	Fondo Empleo		0.00	0.00		Fondo Empleo	1.64	0.67	
Total			186.34	100.00	Total		244.98	100.00	
¿Esta venta la realizaste de manera conjunta con otros ganaderos? - En temporada de lluvia	Si		8	4.3	¿Esta venta la realizaste de manera conjunta con otros ganaderos? - En temporada de lluvia	Si	19	7.8	
	No		178	95.7		No	226	92.2	
	Total		186	100.0		Total	245	100.0	
¿Esta venta la realizaste de manera conjunta con otros ganaderos? - En temporada de secano	Si		8	4.8	¿Esta venta la realizaste de manera conjunta con otros ganaderos? - En temporada de secano	Si	19	7.9	
	No		158	95.2		No	224	92.1	
	Total		165	100.0		Total	244	100.0	
Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Línea de base, Marzo 2017				Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Evaluación Final, Setiembre 2019					
Elaboración: Instituto Cuanto				Elaboración: Instituto Cuanto					

h. Costos e Ingresos de la Actividad Ganadera

En el cuadro 11 se muestra que en el periodo del proyecto implementado el costo total promedio bajó de S/.4.58 a S/. 2.05 por litro de leche (bajando el costo monetario de S/. 0.20 a S/. 0.19 por reducción en costo de insumos y el costo no monetario de S/. 4.37 a S/. 1.86 por una reducción del uso de mano de obra no remunerada), el costo total promedio por subproductos también bajó de S/. 13.74 a S/. 9.39 (bajando de S/. 6.12 a S/. 2.54 el costo monetario por reducción de insumos y uso de mano de obra remunerada y el costo no monetario bajó de S/. 7.62 a S/. 6.85 básicamente por reducción en el uso de mano de obra no remunerada) y el costo total general también se redujo de S/. 18.32 a S/. 11.44 (bajando de S/. 6.32 a S/. 2.73 el costo monetario por reducción en el costo de insumos y uso de mano de obra remunerada y el costo no monetario bajó de S/. 11.99 a S/. 8.71 por menor uso de mano de obra no remunerada).

Por otro lado, con respecto a los ingresos, el cuadro muestra que el ingreso total promedio por litro de leche se mantuvo en S/. 1.06 entre las dos encuestas (subiendo de S/. 0.74 a S/. 1.02 el ingreso monetario por un mayor porcentaje vendido en el mercado y bajando de S/. 0.32 a 0.04 el ingreso no monetario¹ por un menor autoconsumo y/o elaboración de subproductos).

¹ El ingreso no monetario está compuesto por la leche destinada al autoconsumo y a la elaboración de subproductos, el cual se valoriza con el promedio de venta de leche y subproductos.

30 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

El ingreso monetario promedio es menor dado que son una minoría los ganaderos que venden leche fresca. Por su parte, el ingreso total promedio por subproducto bajó de S/. 6.96 a S/. 2.92 (bajando el ingreso monetario promedio por subproducto de S/. 4.03 a S/. 2.81 por una reducción en los precios debido a una mayor oferta de subproductos en el ámbito del proyecto, mientras que el ingreso no monetario promedio por subproducto bajó de S/. 2.92 a S/. 0.11) debido a un menor autoconsumo por parte de las familias beneficiarias.

Cuadro 11 Línea de base: Costos e ingresos de la leche		Cuadro 11 Evaluación Final: Costos e ingresos de la leche	
	Media		Media
Costo Total promedio de leche (S/. / lt)	4.58	Costo Total promedio de leche (S/. / lt)	2.05
Costo Total promedio por Subproducto (S/. / Kg o lt)	13.74	Costo Total promedio por Subproducto (S/. / Kg o lt)	9.39
Costo Total General (S/. / Kg o lt)	18.32	Costo Total General (S/. / Kg o lt)	11.44
Costo Monetario promedio de leche (S/. / lt)	0.20	Costo Monetario promedio de leche (S/. / lt)	0.19
Costo Monetario promedio por Subproducto (S/. / Kg o lt)	6.12	Costo Monetario promedio por Subproducto (S/. / Kg o lt)	2.54
Costo Monetario Total General promedio (S/. / Kg o lt)	6.32	Costo Monetario Total General promedio (S/. / Kg o lt)	2.73
Costo no Monetario promedio de leche (S/. / lt)	4.37	Costo no Monetario promedio de leche (S/. / lt)	1.86
Costo no Monetario promedio por Subproducto (S/. / Kg o lt)	7.62	Costo no Monetario promedio por Subproducto (S/. / Kg o lt)	6.85
Costo no Monetario Total General promedio (S/. / Kg o lt)	11.99	Costo no Monetario Total General promedio (S/. / Kg o lt)	8.71
Ingreso Total promedio de leche (S/. / lt)	1.06	Ingreso Total promedio de leche (S/. / lt)	1.06
Ingreso Total promedio por Subproducto (S/. / Kg o lt)	6.96	Ingreso Total promedio por Subproducto (S/. / Kg o lt)	2.92
Ingreso Total General promedio (S/. / Kg o lt)	8.02	Ingreso Total General promedio (S/. / Kg o lt)	3.98
Ingreso Monetario promedio de leche (S/. / lt)	0.74	Ingreso Monetario promedio de leche (S/. / lt)	1.02
Ingreso Monetario promedio por Subproducto (S/. / Kg o lt)	4.03	Ingreso Monetario promedio por Subproducto (S/. / Kg o lt)	2.81
Ingreso Monetario Total General promedio (S/. / Kg o lt)	4.77	Ingreso Monetario Total General promedio (S/. / Kg o lt)	3.83
Ingreso no Monetario promedio de leche (S/. / lt)	0.32	Ingreso no Monetario promedio de leche (S/. / lt)	0.04
Ingreso no Monetario promedio por Subproducto (S/. / Kg o lt)	2.92	Ingreso no Monetario promedio por Subproducto (S/. / Kg o lt)	0.11
Ingreso no Monetario Total General promedio (S/. / Kg o lt)	3.25	Ingreso no Monetario Total General promedio (S/. / Kg o lt)	0.15
Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Línea de base, Marzo 2017 Elaboración: Instituto Cuanto		Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Evaluación Final, Set. 2019 Elaboración: Instituto Cuanto	

i. Rentabilidad de la Actividad Ganadera

En el cuadro 12 se observan los resultados respecto a la rentabilidad de la actividad ganadera. En el periodo de implementación del proyecto los ingresos netos totales por leche se mantuvieron negativos, pero en menor magnitud (-S/. 3.51) a (-S/. 0.99), dado que subió el ingreso neto monetario por leche debido a una mayor productividad de las vacas lecheras, pasando de S/. 0.54 a S/. 0.84, sin embargo, los ingresos netos totales se mantuvieron negativos porque la actividad aún no cubre los costos de mano de obra no asalariada. En cuanto a los subproductos, de igual manera, el ingreso neto total se mantuvo negativo, pero en menor magnitud pasando de S/. -6.79 a S/. -6.47, en tanto que el ingreso neto monetario por subproducto se volvió positivo (pasando de -S/.2.09 a S/. 0.27); es decir, la actividad estuvo en pérdida, pero ha mejorado ligeramente, aunque tampoco cubre la mano de obra no remunerada utilizada en la actividad.

En términos generales, la rentabilidad neta total de la leche aumentó de -54.01% a 5.91%, la rentabilidad neta monetaria de la leche aumentó de 541.85% a 933.29%. Por el lado de los subproductos, la rentabilidad neta total de subproductos se mantuvo negativa, pasando de -13.20% a -8.38%, mientras que la rentabilidad neta monetaria de los subproductos bajó de 42.37% a 8.27% pero se mantuvo positiva. Estos resultados indican que las mejoras de productividad y composición del hato ganadero si bien han mejorado ligeramente los ingresos y rentabilidad monetaria, aún no cubren los costos de mano de obra no asalariada (familiar) usada en la actividad. Si continúan en la actividad probablemente es por falta de otras oportunidades para la mano de obra familiar usualmente poco calificada.

32 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Cuadro 12 Línea de base: Rentabilidad de la leche		Cuadro 12 Evaluación Final: Rentabilidad de la leche	
	Media		Media
Ingreso neto total por Leche (Lt) producido al año	-3.51	Ingreso neto total por Leche (Lt) producido al año	-99
Ingreso neto total por Subproductos (S/.KG o S/LT) producido al año	-6.79	Ingreso neto total por Subproductos (S/.KG o S/LT) producido al año	-6.47
Ingreso neto General (S/.KG o S/LT) producido al año	-10.30	Ingreso neto General (S/.KG o S/LT) producido al año	-7.45
Ingreso neto monetario por Leche (Lt) producido al año	.54	Ingreso neto monetario por Leche (Lt) producido al año	.84
Ingreso neto monetario por Subproductos (S/.KG o S/LT) producido al año	-2.09	Ingreso neto monetario por Subproductos (S/.KG o S/LT) producido al año	.27
Ingreso neto General monetario (S/.KG o S/LT) producido al año	-1.55	Ingreso neto General monetario (S/.KG o S/LT) producido al año	1.11
Rentabilidad neta total de la Leche (%)	-54.01	Rentabilidad neta total de la Leche (%)	5.91
Rentabilidad neta total de la Subproductos (%)	-13.20	Rentabilidad neta total de la Subproductos (%)	-8.38
Rentabilidad neta General (%)	-67.20	Rentabilidad neta General (%)	-2.47
Rentabilidad neta monetario de la Leche (%)	541.85	Rentabilidad neta monetario de la Leche (%)	933.29
Rentabilidad neta monetario de la Subproductos (%)	42.37	Rentabilidad neta monetario de la Subproductos (%)	8.27
Rentabilidad neta General monetario (%)	584.22	Rentabilidad neta General monetario (%)	941.57
Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para gando vacuno. Línea de base, Marzo 2017 Elaboración: Instituto Cuanto		Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para gando vacuno. Evaluación Final, Setiembre 2019 Elaboración: Instituto Cuanto	

33 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

5.2. Caracterización de la población beneficiaria (Subproductos)

La presente sub sección presenta los resultados de la aplicación de la encuesta a los beneficiarios que elaboran subproductos lácteos, por tanto, muestra las principales características de los beneficiarios del proyecto dedicados a la producción de derivados lácteos.

a. Tamaño de la Unidad Agropecuaria

El Cuadro N° 1 muestra que las seis Unidades Agropecuarias (UA) de los beneficiarios, corresponden al minifundio (menos de 3 hectáreas) en la línea de base, en tanto que en la evaluación final 5 se mantienen en minifundio (83.3%) y 1 corresponde a pequeña agricultura (16.7%). En promedio, las Unidades Agropecuarias muestran en la evaluación final una ligera reducción de área de 0.9 ha. a 0.8 ha. Cabe precisar que la diferencia se explica porque a lo largo del proyecto hubo una variación en la composición de los beneficiarios, algunos dejaron el proyecto y otros fueron incorporados. Para el caso de subproductos lácteos (fabricación de quesos), el universo de beneficiarios se redujo de 10 a 6 productores.

Cuadro 01 Línea de base: Estructura productiva agraria de las UA de los beneficiarios del proyecto				Cuadro 01 Evaluación Final: Estructura productiva agraria de las UA de los beneficiarios del proyecto			
	Media	Recuento	%		Media	Recuento	%
Tamaño de la Unidad Agrícola (Héctareas Promedio)	0.9			Tamaño de la Unidad Agrícola (Héctareas Promedio)	0.8		
Tamaño de la Unidad Agrícola				Tamaño de la Unidad Agrícola			
Minifundio (< a 3 ha)		6.0	100.0	Minifundio (< a 3 ha)		5.0	83.3
Pequeña agricultura (de 3 a 9.9 ha)		0.0	0.0	Pequeña agricultura (de 3 a 9.9 ha)		1.0	16.7
Mediana agricultura (de 10 a 49 ha)		0.0	0.0	Mediana agricultura (de 10 a 49 ha)		0.0	0.0
Gran agricultura (de 50 a más ha)		0.0	0.0	Gran agricultura (de 50 a más ha)		0.0	0.0
Total		6.0	100.0	Total		6.0	100.0
Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Línea de base, Marzo 2017				Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Evaluación Final, Setiembre 2019			

b. Perfil del productor agropecuario

El Cuadro N° 2 indica que las Unidades Agropecuarias son conducidas casi todas por mujeres (83.3%) a lo largo del proyecto. La edad promedio de los productores lácteos pasó de 46 a 48 años. La composición etaria se mantuvo en el lapso del proyecto, mientras que la distribución por nivel educativo varió ligeramente reduciéndose el porcentaje de educación primaria de 33% a 16.7% y elevándose la secundaria de 50% a 66.7%. Los productores que se dedican a otra actividad económica diferente a la agropecuaria se redujeron de 33.3% a 16.7%.

34 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Cuadro 02 Línea de base: Perfil del productor agropecuario					Cuadro 02 Evaluación Final: Perfil del productor agropecuario				
		Recuento	%	Media			Recuento	%	Media
Sexo	Hombre	1	16.7%		Sexo	Hombre	1	16.7%	
	Mujer	5	83.3%			Mujer	5	83.3%	
	Total	6	100.0%			Total	6	100.0%	
Edad				46	Edad				48
Rangos de edades	No indica	0	0.0%		Rangos de edades	No indica	0	0.0%	
	Menores de 30 años	0	0.0%			Menores de 30	0	0.0%	
	De 30 a 39 años	2	33.3%			De 30 a 39 años	2	33.3%	
	De 40 a 49 años	2	33.3%			De 40 a 49 años	2	33.3%	
	De 50 a 59 años	0	0.0%			De 50 a 59 años	0	0.0%	
	De 60 a 69 años	2	33.3%			De 60 a 69 años	2	33.3%	
	Más de 70 años	0	0.0%			Más de 70 años	0	0.0%	
Total				6	Total				6
Nivel de educación del productor	Sin nivel	0	0.0%		Nivel de educación del productor	Sin nivel	0	0.0%	
	Primaria	2	33.3%			Primaria	1	16.7%	
	Secundaria	3	50.0%			Secundaria	4	66.7%	
	Superior No	1	16.7%			Superior No	1	16.7%	
	Superior	0	0.0%			Superior	0	0.0%	
	Total					6	Total		
¿realizas otra actividad económica?	Si	2	33.3%		¿realizas otra actividad económica?	Si	1	16.7%	
	No	4	66.7%			No	5	83.3%	
	Total		6	100.0%			Total		6

Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Línea de base, Marzo 2017
Elaboración: Instituto Cuanto

Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Evaluación Final, Setiembre 2019
Elaboración: Instituto Cuanto

c. Tenencia del ganado vacuno y propósito de la crianza por Unidad Agropecuaria

En el cuadro 3 se aprecia que la tenencia de ganado vacuno se mantuvo en el periodo de implementación del proyecto de Fondoempleo, lo cual sucede en las terneras en crecimiento, en los toros y en los bueyes. La tenencia de ganado aumentó en terneros (de 16.7% a 33.3%), en vacas y vaquillonas preñadas (de 0% a 33.3%) y en vacas en saca (de 33.3% a 50%), en tanto que disminuyó en ternera lactante (de 50% a 33.3%), vaquillonas (de 33.3% a 16.7%), vacas en producción (de 100% a 83.3%) y en toretes (16.7% a 0%). Estos cambios no muestran un patrón definido relacionado a las actividades que apoyó el proyecto respecto a la elaboración de subproductos lácteos (quesos).

35 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Cuadro 03 Línea de base: Tenencia de ganado vacuno				Cuadro 03 Evaluación Final: Tenencia de ganado vacuno			
		Recuento	%			Recuento	%
Ternera lactante	Si	3	50.0%	Ternera lactante	Si	2	33.3%
	No	3	50.0%		No	4	66.7%
	Total	6	100.0%		Total	6	100.0%
Ternera en crecimiento	Si	2	33.3%	Ternera en crecimiento	Si	2	33.3%
	No	4	66.7%		No	4	66.7%
	Total	6	100.0%		Total	6	100.0%
Termeros	Si	1	16.7%	Termeros	Si	2	33.3%
	No	5	83.3%		No	4	66.7%
	Total	6	100.0%		Total	6	100.0%
Vaquillonas	Si	2	33.3%	Vaquillonas	Si	1	16.7%
	No	4	66.7%		No	5	83.3%
	Total	6	100.0%		Total	6	100.0%
Vacas o vaquillonas preñadas	Si	0	0.0%	Vacas o vaquillonas preñadas	Si	2	33.3%
	No	6	100.0%		No	4	66.7%
	Total	6	100.0%		Total	6	100.0%
Vacas en produccion	Si	6	100.0%	Vacas en produccion	Si	5	83.3%
	No	0	0.0%		No	1	16.7%
	Total	6	100.0%		Total	6	100.0%
Vacas en saca	Si	2	33.3%	Vacas en saca	Si	3	50.0%
	No	4	66.7%		No	3	50.0%
	Total	6	100.0%		Total	6	100.0%
Toros	Si	1	16.7%	Toros	Si	1	16.7%
	No	5	83.3%		No	5	83.3%
	Total	6	100.0%		Total	6	100.0%
Torettes	Si	1	16.7%	Torettes	Si	0	0.0%
	No	5	83.3%		No	6	100.0%
	Total	6	100.0%		Total	6	100.0%
Bueyes	Si	1	16.7%	Bueyes	Si	1	16.7%
	No	5	83.3%		No	5	83.3%
	Total	6	100.0%		Total	6	100.0%

Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Línea de base, Marzo 2017
Elaboración: Instituto Cuanto

Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Evaluación Final, Setiembre 2019
Elaboración: Instituto Cuanto

En cuanto a la tenencia de ganado por raza (siguiente cuadro 3), a lo largo del proyecto se incrementó la cantidad de animales de raza criolla mejorada de 14 a 19 ejemplares, subiendo el promedio de 2 a 3 ejemplares por propietario. La cantidad de animales de raza Brown Swiss se redujo ligeramente de 22 a 21 ejemplares, manteniéndose el promedio en 4 ejemplares por propietario, en tanto que la cantidad de animales de raza Normando se mantuvo en 0 ejemplares y la cantidad total de animales de otras razas se redujo de 4 a 0 ejemplares. Si bien la cantidad total de ganado se mantuvo en 40 ejemplares, si se experimentó una mejora en el hato ganadero al incrementar el porcentaje de tenencia de ganado de raza criolla mejorada adaptada a la zona, lo cual se debió al proyecto.

36 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

En relación a la tenencia de ganado vacuno por propósito, a lo largo del proyecto se nota una reducción del porcentaje de productores que tiene ganado de engorde (del 50% a 0%), todos los productores cuentan con ganado de leche (100% en ambos casos), en cuanto a ganado para trabajo ninguno de los productores los tenía en la línea de base y en la evaluación final hay dos productores que los tienen. En el ganado destinado a venta, el porcentaje de propietarios se redujo pasando de 66.7% en la línea de base a 50% en la evaluación final, en tanto que en la tenencia de reproductores, se mantiene un solo propietario (16.7%). Nótese que los productores tienen ganado con diferente propósito, por lo que las respuestas pueden ser múltiples y las sumas en el propósito de crianza pueden ser más de seis en el recuento y más de 100 en los porcentajes

Cuadro 03 Línea de base: Tenencia de ganado vacuno					Cuadro 03 Evaluación Final: Tenencia de ganado vacuno				
	Suma	Media	Recuento	%		Suma	Media	Recuento	%
Cantidad total de animales de raza criolla mejorada	14	2			Cantidad total de animales de raza criolla mejorada	19	3		
Cantidad total de animales de raza Brown Swiss	22	4			Cantidad total de animales de raza Brown Swiss	21	4		
Cantidad total de animales de raza Normando	0	0			Cantidad total de animales de raza Normando	0	0		
Cantidad total de animales de Otras Razas	4	1			Cantidad total de animales de Otras Razas	0	0		
Principal propósito de la crianza del ganado	Engorde		3	50.0%	Principal propósito de la crianza del ganado	Engorde		0	0.0%
	Leche		6	100.0%		Leche		6	100.0%
	Trabajo		0	0.0%		Trabajo		2	33.3%
	Venta		4	66.7%		Venta		3	50.0%
	Reproductor		1	16.7%		Reproductor		1	16.7%
Total de productores			6		Total de productores			6	
Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Línea de base, Marzo 2017 Elaboración: Instituto Cuanto					Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Evaluación Final, Setiembre 2019 Elaboración: Instituto Cuanto				

d. Organización de los productores

En el cuadro 4 se aprecia que en la línea de base el principal motivo para la elaboración de subproductos lácteos estaba compartido por costumbre y porque era rentable, lo cual era expresado por el 50% de los productores, en tanto que en la evaluación final el principal motivo es por costumbre (expresado por el 83.3%) y siendo el segundo motivo porque es rentable (mencionado por el 50%), cabe señalar que las respuestas eran múltiples por lo cual los porcentajes suman más del 100%. De otro lado, en la línea de base habían dos productores (33.3%) que pertenecían a una organización relacionada a la producción de leche, quesos o yogurt, mientras que en la evaluación final no hay ningún productor que esté organizado en una entidad similar, por tanto, los dos productores dejaron la organización a la que pertenecían, sea porque dejaron de tener las ventajas de venta asegurada o mejor precio o porque la organización dejó de funcionar (la encuesta no recoge el motivo de por qué dejaron de estar organizados).

37 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Cuadro 04 Línea de base: Organización de los productores agropecuarios				Cuadro 04 Evaluación Final: Organización de los productores agropecuarios			
		Recuento	%			Recuento	%
Motivos de la crianza del ganado vacuno	Por costumbre	3	50.0%	Motivos de la crianza del ganado vacuno	Por costumbre	5	83.3%
	Tiene comprador asegurado	2	33.3%		Tiene comprador asegurado	1	16.7%
	Es rentable	3	50.0%		Es rentable	3	50.0%
	Tiene precio asegurado	1	16.7%		Tiene precio asegurado	0	0.0%
	Alta demanda del mercado	1	16.7%		Alta demanda del mercado	0	0.0%
	Es fácil la crianza del ganado	1	16.7%		Es fácil la crianza del ganado	0	0.0%
	Se adapta a la zona	1	16.7%		Se adapta a la zona	0	0.0%
Antes del proyecto ¿pertenece a una organización?	Si	2	33.3%	¿pertenece ahora a una organización?	Si	0	0.0%
	No	4	66.7%		No	6	100.0%
	Total	6	100.0%		Total	6	100.0%
Ventajas obtenidas de la participación en una organización	Venta asegurada	1	50.0%				
	Mejor precio	1	50.0%				
	Total	2	100.0%				
Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Línea de base, Marzo 2017 Elaboración: Instituto Cuanto				Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Evaluación Final, Setiembre 2019 Elaboración: Instituto Cuanto			

e. Manejo del Hato Ganadero

Tal como nos muestra el cuadro 5, antes del proyecto una tercera parte (33.3%) de los productores usaba la monta natural como sistema reproductivo para preñar al ganado y dos terceras partes (66.6%) utilizaba la inseminación artificial. Con el proyecto el uso de sistemas reproductivos cambia ligeramente, el 16.7% usa monta natural y el 83.3% utiliza la inseminación artificial, lo cual se debe a la promoción de la inseminación artificial realizada por el proyecto.

Dentro de los ganaderos que utilizan la inseminación artificial, antes del proyecto el 100% usaba semen nacional, porcentaje que con el proyecto se redujo a 40%, otro 40% usa semen importado y un 20% desconocía la procedencia del semen artificial. La edad promedio en meses, del primer servicio de las vaquillonas, bajó en el lapso de la implementación del proyecto de 17 a 10 meses, en tanto que el tiempo promedio en meses, de descanso de la vaca entre servicios, se redujo notablemente de 11 a 2 meses, lo cual también fue promovido por los técnicos del proyecto.

38 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Cuadro 05 Línea de base: Manejo productivo del ganado vacuno				Cuadro 05 Evaluación Final: Manejo productivo del ganado vacuno			
		%	Media			%	Media
Sistema reproductivo usado para preñar al ganado	Monta natural	33.3%		Sistema reproductivo usado para preñar al ganado	Monta natural	16.7%	
	Empadre dirigido	0.0%			Empadre dirigido	0.0%	
	Inseminación artificial	66.7%			Inseminación artificial	83.3%	
	Total	100.0%			Total	100.0%	
Origen del semen	Nacional	100.0%		Origen del semen	Nacional	40.0%	
	Importado	0.0%			Importado	40.0%	
	Nacional e importado	0.0%			Nacional e importado	0.0%	
	No sabe	0.0%			No sabe	20.0%	
	Total	100.0%			Total	100.0%	
Edad, en meses, del primer servicio de las vaquillonas			17	Edad, en meses, del primer servicio de las vaquillonas			10
Tiempo, en meses, de descanso de la vaca entre servicios			11	Tiempo, en meses, de descanso de la vaca entre servicios			2
Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Línea de base, Marzo 2017 Elaboración: Instituto Cuanto				Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Evaluación Final, Setiembre 2019 Elaboración: Instituto Cuanto			

El cuadro 6 muestra que el tipo de crianza en la línea de base se dividía entre libre o continuo (50%) y estaca (50%), mientras que en la evaluación final se abandona el tipo libre o continuo para que el 66.7% lo hace con estaca y el 33.3% lo hace en forma rotativo. De otro lado, en tipo de alimento, en la línea de base el 83.3% de los productores usaba forraje y restos de cosecha y una tercera parte (33.3%) usaba también concentrado elaborado por el propio ganadero y sales y vitaminas, mientras que en la evaluación final el 100% de los productores usa restos de cosecha, el 83.3% usa también forraje y un 16.7% usa concentrado de marca comercial. Las opciones de alimentación del ganado son de respuesta múltiple por lo que los porcentajes suman más de 100%. En tipo de forraje, en la línea de base los más usados fueron Rye grass (80%) y avena forrajera (60%), mientras que en la evaluación final los productores señalaron que usaron más la avena forrajera, el rye grass y trébol cultivado, usados por el 60%. Por su parte, dentro de los ganaderos que usaron restos de cosechas en la alimentación del ganado vacuno, los que más se usaron en la línea de base fueron de papa (60% de los productores los usa) y de cebada (40% los usa), en tanto que en la evaluación final los restos de cosecha usados por el mayor porcentaje de productores fueron los de maíz (66.7%) y de cebada (usados por el 50%). Los porcentajes corresponden a los productores-ganaderos que usa cada tipo de alimento y las respuestas son de opción múltiple.

39 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Cuadro 06 Línea de base: Alimentación del ganado vacuno				Cuadro 06 Evaluación Final: Alimentación del ganado vacuno								
		Recuento	%			Recuento	%					
Tipo de crianza	Libre o continuo	3	50.0%	Tipo de crianza	Libre o continuo	0	0.0%					
	Estaca	3	50.0%		Tipo de crianza	Estaca	4	66.7%				
	Rotativo	0	0.0%			Tipo de crianza	Rotativo	2	33.3%			
	Total	6	100.0%				Tipo de crianza	Total	6	100.0%		
Tipo de alimento	Forraje	5	83.3%	Tipo de alimento				Forraje	5	83.3%		
	Restos de cosecha	5	83.3%		Tipo de alimento			Restos de cosecha	6	100.0%		
	Concentrado (marca comercial)	0	0.0%			Tipo de alimento		Concentrado (marca comercial)	1	16.7%		
	Concentrado elaborado por ganadero	2	33.3%				Tipo de alimento	Concentrado elaborado por ganadero	0	0.0%		
	Sales y vitaminas	2	33.3%					Tipo de alimento	Sales y vitaminas	0	0.0%	
Tipo de forraje	Alfalfa	0	0.0%	Tipo de forraje					Alfalfa	2	40.0%	
	Avena forrajera	3	60.0%		Tipo de forraje				Avena forrajera	3	60.0%	
	Cebada	1	20.0%			Tipo de forraje			Cebada	0	0.0%	
	Rye Grass	4	80.0%				Tipo de forraje		Rye Grass	3	60.0%	
	Trébol cultivado	2	40.0%					Tipo de forraje	Trébol cultivado	3	60.0%	
Restos de cosecha	De haba	1	20.0%	Restos de cosecha					De haba	0	0.0%	
	De cebada	2	40.0%		Restos de cosecha				De cebada	3	50.0%	
	De quinua	1	20.0%			Restos de cosecha			De quinua	0	0.0%	
	De avena	1	20.0%				Restos de cosecha		De avena	1	16.7%	
	De papa	3	60.0%					Restos de cosecha	De papa	1	16.7%	
	De maíz	1	20.0%						Restos de cosecha	De maíz	4	66.7%
	Chala	1	20.0%							Restos de cosecha	Chala	1

Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Línea de base, Marzo 2017
Elaboración: Instituto Cuanto

Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Evaluación Final, Setiembre 2019
Elaboración: Instituto Cuanto

En relación al manejo de pastos, el cuadro 7 señala que en la línea de base los seis (100%) productores usaron ambos pastos (naturales y cultivados), en tanto que en la evaluación final la mitad, es decir tres productores (50%), siguió usando ambos pastos, dos productores (31.3%) usaron solo pastos cultivados y un solo productor (16.7%) usó solo pastos naturales. Dentro de los pastos cultivados, el más usado en la línea de base fue el rye grass, por cinco de los seis productores (83.3%), seguidos por la avena y el trébol cultivado, ambos usados por la mitad de los productores (50%), en tanto que en la evaluación final los productores usaron más el rye grass y el trébol cultivado, ambos usados por tres de los cinco productores (60%) que usaron pastos cultivados. Cabe señalar que cada productor puede usar más de un cultivo de pasto cultivado, razón por la que en el siguiente cuadro los porcentajes pueden sumar más de 100%.

40 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Cuadro 07 Línea de base: Manejo de pastos				Cuadro 07 Evaluación Final: Manejo de pastos			
		Recuento	%			Recuento	%
Tipo de pasto usado para alimentar al ganado	Solo pastos naturales	0	0.0%	Tipo de pasto usado para alimentar al ganado	Solo pastos naturales	1	16.7%
	Solo pastos cultivados	0	0.0%		Solo pastos cultivados	2	33.3%
	Ambos	6	100.0%		Ambos	3	50.0%
	Total	6	100.0%		Total	6	100.0%
Pastos cultivados según cultivo	Alfalfa	0	0.0%	Pastos cultivados según cultivo	Alfalfa	1	20.0%
	Avena	3	50.0%		Avena	1	20.0%
	Cebada	1	16.7%		Cebada	0	0.0%
	Rye grass	5	83.3%		Rye grass	3	60.0%
	Trebol cultivado	3	50.0%		Trebol cultivado	3	60.0%
	Total de productores	6			Total de productores	5	

Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Línea de base, Marzo 2017
Elaboración: Instituto Cuanto

Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Evaluación Final, Setiembre 2019
Elaboración: Instituto Cuanto

El cuadro 8 nos muestra las variaciones experimentadas en sanidad animal en el lapso del proyecto. La realización de destete de becerro lo realizaba la mitad (50%) antes del proyecto, a la evaluación final bajó a 33.3% los que realizan el destete debido a que algunos productores priorizan el propósito de carne al de leche. Antes del proyecto el destete lo realizaban en promedio a los 44 días, promedio que aumentó a 100 días en la evaluación final debido a las recomendaciones del personal técnico del proyecto teniendo en cuenta el doble propósito y la raza. Los seis productores (100%) recibieron asistencia sanitaria antes y al concluir el proyecto. Los que ofrecieron asistencia sanitaria fueron mayormente los técnicos particulares en la línea de base (83.3%), mientras que en la evaluación final la asistencia sanitaria estuvo dividida (50-50%) entre los técnicos particulares y los promotores del proyecto.

El control de parásitos era realizado por los seis ganaderos antes del proyecto (100% en la línea de base) y uno dejó de hacerlo pasando a ser 83.3% en la evaluación final. El promedio anual de controles parasitarios internos se mantuvo en tres al año, en tanto que el promedio de controles parasitarios externos aumentó de uno a dos durante el proyecto. En cuanto a la aplicación de vacunas durante el proyecto, los que aplicaron vacuna contra la aftosa se redujeron de 2 (33.3%) a 1 (16.7%), los que aplicaron vacuna contra el carbunco/triple bajaron de 4 (66.7%) a 3 (50%) y los que aplicaron vacuna contra la alicuya subieron de 0 (0%) a 1 (16.7%). Los que no aplican vacunas se mantuvieron en el mismo porcentaje (16.7%).

Los ganaderos que no realizaron pruebas diagnósticas aumentaron de dos (33.3%) en la línea de base a cuatro (66.67%) en la evaluación final, lo que pudo deberse a restricciones de recursos monetarios para realizar las pruebas. El ordeño es realizado de manera manual por todos los ganaderos (100%) tanto en la línea de base como en la evaluación final. La limpieza de ubres antes del ordeño también era y es realizada por todos (100%), el lavado de manos antes del ordeño que se realiza siempre se incrementó de 66.7% a 83.3%, los que nunca realizan el sellado (desinfección) de ubres al finalizar el ordeño también se incrementó de 66.7% a 83.3%. El método de identificación del ganado por arete se incrementó de dos (33.3%) a 3 (50%). El número de productores que no lleva registro de información se mantuvo alto en 4 (66.7%) la evaluación final, lo que muestra que los técnicos del proyecto no usaron metodologías adecuadas para persuadir a los productores sobre las ventajas de llevar registros.

41 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Cuadro 08					Cuadro 08				
Línea de base: Sanidad animal del ganado vacuno					Evaluación Final: Sanidad animal del ganado vacuno				
		Recuento	%	Media		Recuento	%	Media	
Antes del proyecto ¿Realizabas deteste de becerro?	Si	3	50.0%		¿Realizas deteste de becerro?	Si	2	33.3%	
	No	3	50.0%			No	4	66.7%	
	Total	6	100.0%			Total	6	100.0%	
¿A los cuántos días realizabas el deteste de becerro?				44	¿A los cuántos días realizabas el deteste de becerro?			100	
En los últimos 12 meses ¿tu ganado recibió atención sanitaria?	Si	6	100.0%		En los últimos 12 meses ¿tu ganado recibió atención sanitaria?	Si	6	100.0%	
	No	0	0.0%			No	0	0.0%	
	Total	6	100.0%			Total	6	100.0%	
¿Quién te ofreció la atención sanitaria?	Técnico particular	5	83.3%		¿Quién te ofreció la atención sanitaria?	Técnico particular	3	50.0%	
	Promotor	1	16.7%			Promotor del proyecto	3	50.0%	
	Total	6	100.0%			Total	6	100.0%	
En los últimos 12 meses ¿realizaste control parasitario a tu ganado?	Si	6	100.0%		En los últimos 12 meses ¿realizaste control parasitario a tu ganado?	Si	5	83.3%	
	No	0	0.0%			No	1	16.7%	
	Total	6	100.0%			Total	6	100.0%	
¿Cuántas veces realizaste el control parasitario? - Interno				3	¿Cuántas veces realizaste el control parasitario? - Interno			3	
¿Cuántas veces realizaste el control parasitario? - Externo				1	¿Cuántas veces realizaste el control parasitario? - Externo			2	
En los últimos 12 meses realizaste aplicación de vacunas al ganado	Si, aftosa	2	33.3%		En los últimos 12 meses realizaste aplicación de vacunas al ganado	Si, aftosa	1	16.7%	
	Si, carbunco/triple	4	66.7%			Si, carbunco/triple	3	50.0%	
	Si, Alicuya	0	0.0%			Si, Alicuya	1	16.7%	
	No	1	16.7%			No	1	16.7%	
	Total	6	100.0%			Total	6	100.0%	
En los últimos 12 meses pruebas diagnósticas al ganado	Si, brucelosis	2	33.3%		En los últimos 12 meses pruebas diagnósticas al ganado	Si, brucelosis	1	16.7%	
	Si, mastitis (CMT)	0	0.0%			Si, mastitis (CMT)	2	33.3%	
	Si, parasitosis	3	50.0%			Si, parasitosis	0	0.0%	
	No	2	33.3%			No	4	66.7%	
	Total	6	100.0%			Total	6	100.0%	
Antes del proyecto ¿Qué tipo de ordeño usabas?	Manual	6	100.0%		¿Qué tipo de ordeño usas?	Manual	6	100.0%	
	Ambos	0	0.0%			Ambos	0	0.0%	
	Total	6	100.0%			Total	6	100.0%	
Antes del proyecto ¿Limpiabas las ubres antes del ordeño?	No indica	0	0.0%		¿Limpias las ubres antes del ordeño?	No indica	0	0.0%	
	Si	6	100.0%			Si	6	100.0%	
	No	0	0.0%			No	0	0.0%	
	Total	6	100.0%			Total	6	100.0%	
Antes del proyecto ¿Te lavabas las manos antes del ordeño?	Siempre	4	66.7%		¿Te lavas las manos antes del ordeño?	No indica	1	16.7%	
	A veces	2	33.3%			Siempre	5	83.3%	
	Nunca	0	0.0%			Nunca	0	0.0%	
	Total	6	100.0%			Total	6	100.0%	
Antes del proyecto ¿Realizabas el sellado de ubres al finalizar el ordeño?	No indica	0	0.0%		¿Realizas el sellado de ubres al finalizar el ordeño?	No indica	1	16.7%	
	Siempre	0	0.0%			Siempre	0	0.0%	
	A veces	2	33.3%			A veces	0	0.0%	
	Nunca	4	66.7%			Nunca	5	83.3%	
	Total	6	100.0%			Total	6	100.0%	
Antes del proyecto ¿Cuál era tu método de identificación del ganado?	Nombre	3	50.0%		¿Cuál es tu método de identificación del ganado?	Nombre	3	50.0%	
	Arete	2	33.3%			Arete	3	50.0%	
	Ninguno	1	16.7%			Ninguno	0	0.0%	
	Total	6	100.0%			Total	6	100.0%	
Antes del proyecto, realizabas registro de información sobre el ganado?	Si, producción	2	33.3%		Llevas registro de información sobre el ganado?	Si, producción	2	33.3%	
	Si, reproducción	0	0.0%			Si, reproducción	1	16.7%	
	Si, alimentación	1	16.7%			Si, alimentación	0	0.0%	
	Ninguno	4	66.7%			Ninguno	4	66.7%	
	Total	6	100.0%			Total	6	100.0%	

Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Línea de base, Marzo 2017
Elaboración: Instituto Cuanto

Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Evaluación Final, Setiembre 2019
Elaboración: Instituto Cuanto

42 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

f. Relación de los Productores con los Mercados de Factores

En el Cuadro 9 se presenta el número promedio de jornales utilizados para la producción de un litro de leche. Se observa que no se utilizan jornales remunerados en la producción de leche, sin embargo, se emplean jornales no remunerados o familiares por litro de leche fresca, cuyo costo ha bajado de 0.10 soles en la línea de base a 0.06 soles en la evaluación final, debido a que se redujo la cantidad de mano de obra por unidad de producto, lo cual puede deberse a un incremento en la productividad o a una reasignación de los recursos en las actividades agropecuarias.

Cuadro 09 Línea de base: Relación de los productores con los mercados de factores - Leche		Cuadro 09 Evaluación Final: Relación de los productores con los mercados de factores - Leche	
	Media		Media
Jornales remunerados por litro de leche	0.00	Jornales remunerados por litro de leche	0.00
Jornales no remunerados por Litro de Leche	0.10	Jornales no remunerados por Litro de Leche	0.06
Jornales totales por Litro de Leche	0.10	Jornales totales por Litro de Leche	0.06
Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Línea de base, Marzo 2017 Elaboración: Instituto Cuanto		Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Evaluación Final, Setiembre 2019 Elaboración: Instituto Cuanto	

g. Producción y Comercialización de Leche

En el cuadro 10 se muestran los resultados respecto a la producción y comercialización de leche. En primer lugar, se observa que en el lapso del proyecto el rendimiento promedio de leche se incrementó ligeramente en 7.2%, pasando de 202.38 a 216.98 litros al día para los seis productores. El porcentaje de la producción de leche destinada a la venta subió sustancialmente pasando de 68.51% al 95.77%, debido a que bajó el autoconsumo destinado a la fabricación de subproductos. El número de productores que vende a los consumidores locales se redujo de 2 (33.3%) a 0 (0%), los que venden a los acopiadores locales aumentaron de 2 (33.3%) a 5 (83.3%) por los mayores precios que pagan respecto a los consumidores locales, en tanto que los que destinaron su producción a una empresa láctea bajaron de 2 (33.3%) a 1 (16.7%) por problemas financieros de la empresa.

Adicionalmente, el Cuadro 10 muestra que en la línea de base solo un productor vendía leche fresca de manera conjunta tanto en temporada de lluvia (16.7%) como en la época de secano (33.3%). En tanto que en la evaluación final, tanto en temporada de lluvia como la de secano, ninguno de los productores vende leche de manera conjunta. Es decir, el único productor que vendía de manera conjunta dejó de hacerlo debido a que la organización dejó de operar.

43 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Cuadro 10 Línea de base: Producción y comercialización de leche					Cuadro 10 Evaluación Final: Producción y comercialización de leche				
		Media	Recuento	%			Media	Recuento	%
Rendimiento promedio (lt/día)		202.38			Rendimiento promedio (lt/día)		216.98		
Cantidad de leche destinada a la venta (%)		68.51			Cantidad de leche destinada a la venta (%)		95.77		
Agente comprador de leche	Consumidor final		2	33.3%	Agente comprador de leche	Consumidor final		0	0.0%
	Acopiador local		2	33.3%		Acopiador local		5	83.3%
	Empresa láctea		2	33.3%		Empresa láctea		1	16.7%
	Total		6	100.0%		Total		6	100.0%
¿Esta venta la realizaste de manera conjunta con otros ganaderos? - En temporada de lluvia	Si		1	16.7%	¿Esta venta la realizaste de manera conjunta con otros ganaderos? - En temporada de lluvia	Si		0	0.0%
	No		5	83.3%		No		6	100.0%
	Total		6	100.0%		Total		6	100.0%
¿Esta venta la realizaste de manera conjunta con otros ganaderos? - En temporada de secano	Si		2	33.3%	¿Esta venta la realizaste de manera conjunta con otros ganaderos? - En temporada de secano	Si		0	0.0%
	No		4	66.7%		No		6	100.0%
	Total		6	100.0%		Total		6	100.0%

Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Línea de base, Marzo 2017
Elaboración: Instituto Cuanto

Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Evaluación Final, Setiembre 2019
Elaboración: Instituto Cuanto

En el cuadro 11 se muestran los resultados respecto a la producción y comercialización de subproductos lácteos (quesos, yogurt y manjar blanco). En primer lugar, se observa que en el lapso del proyecto el rendimiento promedio de los subproductos mejoró, reduciéndose de 9.53 a 8.47 la cantidad de litros de leche necesarios para elaborar un kilo de queso. El porcentaje de la producción de subproductos destinados a la venta se elevó ligeramente, pasando de 94.91% al 100% debido a que los productores dejaron de autoconsumir los subproductos que elaboraban. La venta se realizaba antes del proyecto a intermediarios/acopiadores (33.3%), consumidores finales (50.0%) y empresa de lácteos (16.7%), luego del proyecto solo se realiza a consumidores finales (100.0%).

Antes del proyecto, dos ganaderos (33.3%) realizaban ventas conjuntas con otros productores, en la evaluación final ninguno de los productores (0%) lo realiza de dicha manera, debido a que la organización dejó de funcionar. También, antes del proyecto, dos productores (33.3% realizaban control de calidad de la leche antes de la elaboración de los subproductos de manera organoléptica, otros dos (33.3%) de densidad, uno (16.7%) de acidez y uno no realizaba ningún control de calidad. En la evaluación final, tres (50%) lo realizan de manera organoléptica, uno de densidad (16.7%) y dos no realizan ningún control de calidad (33.3%). Dos de los productores, no pasteurizan la leche antes de la elaboración de subproductos, tanto en la línea de base como en la evaluación final.

44 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Cuadro 11 Línea de base: Producción y comercialización de QUESO				Cuadro 11 Evaluación Final: Producción y comercialización de QUESO			
	Media	Recuento	%		Media	Recuento	%
Rendimiento promedio (lt de leche/Kg. de queso)	9.53			Rendimiento promedio (lt de leche/Kg. de queso)	8.47		
Cantidad de Subproducto destinada a la venta (%)			94.91	Cantidad de Subproducto destinada a la venta (%)			100.00
Agente comprador de Sub productos	Intermediario/Acopiador	2	33.3%	Agente comprador de Sub productos	Intermediario/Acopiador	0	0.00%
	Consumidor final	3	50.0%		Consumidor final	6	100.0%
	Empresa	1	16.7%		Empresa	0	0.00%
	Total	6	100.0%		Total	6	100.0%
¿La venta de queso andino la realizaste de manera conjunta?	Si	2	33.3%	¿La venta de queso andino la realizas de manera conjunta?	Si	0	0.00%
	No	4	66.7%		No	6	100.0%
	Total	6	100.0%		Total	6	100.0%
Antes del proyecto ¿realizabas control de calidad de la leche antes de elaborar subproducto?	Sí, organoléptica	2	33.3%	Antes del proyecto ¿realizabas control de calidad de la leche antes de elaborar subproducto?	Sí, organoléptica	3	50.0%
	Sí, densidad	2	33.3%		Sí, densidad	1	16.7%
	Sí, acidez	1	16.7%		Sí, acidez	0	0.00%
	No realizaba	1	16.7%		No realizaba	2	33.3%
	Total	6	100.0%		Total	6	100.0%
Antes del proyecto ¿pasteurizabas la leche antes de la elaboración de subproductos?	Si	4	66.7%	¿pasteurizas la leche antes de la elaboración de subproductos?	Si	4	66.7%
	No	2	33.3%		No	2	33.3%
	Total	6	100.0%		Total	6	100.0%

Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Línea de base, Marzo 2017
Elaboración: Instituto Cuanto

Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Evaluación Final, Setiembre 2019
Elaboración: Instituto Cuanto

h. Costos e Ingresos de la Actividad de Subproductos

En el cuadro 12 se muestra que en el periodo del proyecto implementado el costo total por subproductos bajó ligeramente de S/. 20.28 a S/. 19.86 por kilo de queso, bajando el costo monetario de S/. 10.80 a S/. 9.47 básicamente por un menor uso de leche en la elaboración de quesos y una mayor eficiencia en la utilización de insumos y el costo no monetario subió de S/. 9.47 a S/. 10.39 debido a una mayor utilización de mano de obra no remunerada.

De otro lado, con respecto a los ingresos, el cuadro muestra que el ingreso total promedio por litro de leche se incrementó levemente de S/ 19.00 a S/ 20.17 entre las dos encuestas de la línea de base y la evaluación final, aumentando el ingreso monetario promedio de 18.03 soles a 20.17 soles por kilo de subproducto (queso), mientras que el ingreso no monetario promedio por subproducto pasó de S/ 0.97 a cero soles, debido a que ya no hay autoconsumo por parte de la familia de los productores.

45 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Cuadro 12 Línea de base: Costos e ingresos de los subproductos de QUESO		Cuadro 12 Evaluación Final: Costos e ingresos de los subproductos de QUESO	
	Media		Media
Costo total por Subproductos (S/ por Kg o Lt) producido al año	20.28	Costo total por Subproductos (S/ por Kg o Lt) producido al año	19.86
Costo total monetario por Subproductos (S/ por Kg o Lt) producido al año	10.80	Costo total monetario por Subproductos (S/ por Kg o Lt) producido al año	9.47
Costo total no monetario por Subproductos (S/ por Kg o Lt) producido al año	9.47	Costo total no monetario por Subproductos (S/ por Kg o Lt) producido al año	10.39
Ingreso total por Subproductos (S/ por Kg o Lt) producido al año	19.00	Ingreso total por Subproductos (S/ por Kg o Lt) producido al año	20.17
Ingreso monetario por Subproductos (S/ Kg o Lt) producido al año	18.03	Ingreso monetario por Subproductos (S/ Kg o Lt) producido al año	20.17
Ingreso no monetario por Subproductos (S/ por Kg o Lt) producido al año	0.97	Ingreso no monetario por Subproductos (S/ por Kg o Lt) producido al año	0.00
Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Línea de base, Marzo 2017 Elaboración: Instituto Cuanto		Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Evaluación Final, Setiembre 2019 Elaboración: Instituto Cuanto	

i. Rentabilidad de la Actividad Ganadera

En el cuadro 13 se observan los resultados respecto a la rentabilidad de la actividad de producción de subproductos lácteos. En el periodo de implementación del proyecto el ingreso neto total por subproductos lácteos pasó de ser negativo (S/ -1.28) a ser ligeramente positivo (S/ 0.31). El ingreso neto monetario se incrementó de S/ 7.23 a S/ 10.70 debido al incremento en la productividad (menor costo unitario en insumos). Por otro lado, en términos generales, la rentabilidad neta total de subproductos lácteos se redujo de 214.32% a 70.58% por un mayor uso de la mano de obra no remunerada, mientras que la rentabilidad neta monetaria de los subproductos lácteos pasó de 412.93% a 182.68% debido a una reducción en los precios de venta de los quesos por mayor competencia a nivel local y regional.

Cuadro 13 Línea de base: Rentabilidad de los subproductos de QUESO O YOGOURT		Cuadro 13 Evaluación Final: Rentabilidad de los subproductos de QUESO O YOGOURT	
	Media		Media
Ingreso neto total por Subproductos (S/./KG o S/LT) producido al año	-1.28	Ingreso neto total por Subproductos (S/./KG o S/LT) producido al año	.31
Ingreso neto monetario por Subproductos (S/./KG o S/LT) producido al año	7.23	Ingreso neto monetario por Subproductos (S/./KG o S/LT) producido al año	10.70
Rentabilidad neta total de la Subproductos (%)	214.32	Rentabilidad neta total de la Subproductos (%)	70.58
Rentabilidad neta monetario de la Subproductos (%)	412.93	Rentabilidad neta monetario de la Subproductos (%)	182.68
Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Línea de base, Marzo 2017 Elaboración: Instituto Cuanto		Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para ganado vacuno. Evaluación Final, Setiembre 2019 Elaboración: Instituto Cuanto	

5.3. Medición de los indicadores del Marco Lógico antes del Proyecto

A continuación, se presenta la matriz de los indicadores del marco lógico a nivel de Fin, Propósito y Componentes, en la cual se ha añadido una columna con los resultados del levantamiento de la línea de base y otra con los resultados de la evaluación final, además se expresan comentarios en relación a la comparación del nivel de los indicadores señalados en la propuesta del proyecto y los hallazgos realizados por el estudio de evaluación final de resultados en relación con las metas propuestas.

47 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

MATRIZ DE INDICADORES

Lógica de Intervención	Indicadores					Comentarios	
	Descripción	Unidad Medida	Línea de Base	Meta Física	Evaluación Final Base		
FIN	Contribuir a la Mejora de los Ingresos Económicos y Reducir los Niveles de Pobreza del Distrito de Acolla	No se presentan indicadores a este nivel					
PROPÓSITO	Fortalecimiento Técnico Productivo y Empresarial de Ganaderos para El Incremento de la Productividad y su Rentabilidad con la Producción de Leche y Queso en el Distrito de Acolla - Jauja - Junín	Se mejoraron las capacidades productivas de 250 ganaderos (240 productores de leche y 10 productores de derivados lácteos) al finalizar el tercer año de ejecución del proyecto.	Persona	4	250	152	De acuerdo a las encuestas a los beneficiarios, solo 152 productores o sus familiares recibieron capacitación de cualquier fuente, por tanto, se cumplió el 61% de la meta. Las encuestas no tienen la información para corroborar las condiciones establecidas por el ejecutor, por tanto, se tomó el valor de los beneficiarios capacitados por cualquier fuente (147 leche+5 subproductos=152). Lo cual es similar a lo que reporta el ejecutor: 153 productores cumplen las tres condiciones.
		Productores de derivados lácteos incrementan sus ingresos anuales netos de S/ 5,400 a S/ 8,600 al tercer año de ejecución del proyecto.	Nuevos Soles	4,197	3,200 adicionales	406 adicionales	Ningún beneficiario posee ingresos netos anuales iguales o mayores a S/8,600. Se calculó que el ingreso neto anual de los beneficiarios en leche fue de S/ 4,180 y de subproductos fue de S/ 423, con total de S/ 4,603, es decir, solo 406 soles adicionales (13% de la meta)
		37,100 jornales generados, que representan 168 empleos alcanzados al tercer año de ejecución del proyecto	Puesto de trabajo	437	131 adicionales	199	Se estimaron los jornales de leche en 41,349.6 y los jornales de subproductos en 2,330.50, por lo que los jornales totales son 43,680.1 equivalentes a 199 puestos de Trabajo. Los cuales son menores a los estimados en la línea de base.
		Una organizaciones de segundo nivel formalizada y fortalecida al 03 año del proyecto y 10 organizaciones constituidas al primer año del proyecto	Unidad medida	0	11	1	De acuerdo a las encuestas a los beneficiarios, solo 10 de los 252 declaró estar en una organización (CEDAL)

48 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

MATRIZ DE INDICADORES

Lógica De Intervención	Descripción	Indicadores				Comentarios	
		Unidad Medida	Línea de Base	Meta física	Evaluación final		
COMPONENTE	1. Se ha mejorado la organización y capacidad de gestión organizacional de los productores de leche y derivados lácteos	250 productores organizados en 10 organizaciones de 1er nivel integran una organización de 2do nivel formalizada, al tercer año de ejecución del proyecto	Persona	18	250	10	Hay 10 beneficiarios que están asociados y hay 1 asociación reportada (CEDAL).
		250 productores capacitados en fortalecimiento organizacional al finalizar el primer año de ejecución del proyecto	Persona	11	250		No existe información sobre capacitación en fortalecimiento organizacional, las encuestas indagan sobre capacitaciones en aspectos técnicos de producción de leche y/o derivados
		10 organizaciones de 1er. Nivel u una organización de 2 do. Nivel, manejan los instrumentos de gestión en sus actividades productivas de producción y comercialización al finalizar el segundo año de ejecución del proyecto.	Entidad	0	11	1	Existe una asociación reportada (CEDAL), cuyos directivos han sido capacitados para manejar instrumentos de gestión
	2. Mejora sostenible de la productividad de los productores de ganado vacuno y derivados lácteos	Se ha mejorado 240 hatos ganaderos con la implementación de pasturas cultivadas, cobertizos ganaderos, con la incorporación de mejora genética con inseminación artificial, las buenas prácticas de manejo ganadero, sistemas de riego tecnificado, elaboración de alimento balanceado con el uso de picadoras y botiquín veterinario al tercer año de ejecución del proyecto	Unidad	1	240	152	El ejecutor en su informe final menciona tres condiciones de cumplir, 250 cumplen la 1era, 153 la segunda y 200 la 3era y ponen el promedio de las 3 como valor estimado (200), cuando debería ser que 153 cumplen las tres condiciones, por tanto, ese debería ser el valor del indicador. Las encuestas no tienen la información para corroborar esas condiciones, por tanto, tomamos el valor de los beneficiarios capacitados por cualquier fuente (147+5=152)
		Formación de 6 promotores, quienes brindaran servicios en manejo y tecnología pecuaria al tercer año de ejecución del proyecto.	Persona	0	6	6	Se formaron seis promotores y estuvieron asistiendo a los productores pero al final del proyecto existe información sobre un promotor que brinda servicios pecuarios.
		10 productores de derivados lácteos fortalecen sus capacidades productivas al segundo año de ejecución del proyecto	Persona	4	10	6	Existen 6 beneficiarios de subproductos que cuentan con todas las habilidades productivas necesarias.
	3. Mejora de las competencias de los beneficiarios y sus organizaciones para la comercialización de derivados lácteos.	250 productores capacitados en gestión empresarial y comercialización, con la formación de 5 articuladores comerciales al tercer año de ejecución del proyecto.	Persona	0	250	100	Número de beneficiarios que respondieron que con el proyecto aprendieron a saber negociar mejor con el comprador: 97 en el grupo de leche (cuadro de la página 80) y 3 en el grupo de subproductos (cuadro de la página 89). Un articulador comercial mantiene sus actividades
		1 centros de venta y comercializan de derivados lácteos al tercer año de ejecución del proyecto.	Unidad	0	1	2	Se implementaron cuatro pero actualmente solo existen dos centros de venta y comercialización en funcionamiento

49 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

MATRIZ DE INDICADORES: INDICADORES DE PRODUCTO							
		INDICADOR	DESCRIPCIÓN	UNIDAD MEDIDA	META FÍSICA	EVALUACIÓN FINAL	COMENTARIOS
Componente	1	Se ha mejorado la organización y capacidad de gestión organizacional de los productores de leche y derivados lácteos					
Producto	1.1	Beneficiarios identificados, evaluados y seleccionados	250 beneficiarios seleccionados adecuadamente al cuarto mes de ejecución del proyecto.	Persona	250	252	Iniciaron 240 productores de leche y terminaron 246, iniciaron 10 productores de derivados lácteos y terminaron 6
Producto	1.2	Productores de leche y derivados lácteos organizados	250 Productores de leche y derivados lácteos promocionan la organización (10 organizaciones de 1er nivel al 1er año de ejecución del proyecto y 1 organización de 2do nivel al segundo año de ejecución del proyecto).	Persona	250	10	Al término del proyecto solo 10 beneficiarios señalan pertenecer a una organización
Producto	1.3	Productores capacitados y fortalecidos en temas organizacionales, implementan sus instrumentos de gestión en 9 organizaciones de primer nivel y 1 una organización de 2do nivel	250 productores capacitados y fortalecidos en temas organizacionales, conocen sus instrumentos de gestión al 2do año de ejecución del proyecto.	Unidad	250	152	152 beneficiarios declaran haber sido capacitados
			10 organizaciones de primer nivel implementan sus instrumentos de gestión al primer año de ejecución del proyecto.	Unidad	10	1	Se ha identificado una sola organización (CEDAL) de primer nivel
			1 organización de segundo nivel implementa sus instrumentos de gestión al segundo año de ejecución del proyecto.	Unidad	1	1	Si bien se organizó formalmente en la práctica funciona esporádicamente debido a que la mayoría de las organizaciones de primer nivel ha dejado de operar”

50 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Componente	2	Mejora sostenible de la productividad de los productores de ganado vacuno y derivados lácteos					
Producto	2.1	Fortalecimiento de las capacidades productivas e incremento de la producción de leche y derivados lácteos	240 productores fortalecen sus capacidades productivas en crianza de ganado vacuno y derivados lácteos al tercer año de ejecución del proyecto	Persona	240	150	Solo 150 productores aumentaron la productividad de su ganado vacuno (tuvieron más litros de leche por vaca al final del proyecto)
			240 Productores mejoran la capacidad productiva de sus animales, con el uso eficiente de sus recursos incrementando el piso forrajero, innovando y mejorando la alimentación de sus animales al tercer año de ejecución del proyecto.	Persona	240	213	Beneficiarios que aprendieron con el proyecto a ampliar la superficie sembrada de alfalfa/avena y otros cultivos destinados al alimento del ganado
			240 productores mejoran y/o implementan su infraestructura productiva, calidad genética y sanitaria de su ganado, 480 vacas preñadas al tercer año de ejecución del proyecto.	Persona	240	208	208 productores poseen cobertizos para su ganado vacuno
Producto	2.2	2,2 Formación y fortalecimiento de capacidades de promotores técnico productivo con potencial para la producción de ganado Vacuno	Formación y fortalecimiento de capacidades de 6 promotores técnico productivo con potencial para la producción de ganado Vacuno al primer año de ejecución del proyecto.	Unidad	6	6	6 promotores técnicos formados y en actividad al primer año del proyecto
			Implementación de kits para especialistas y promotores al primer año de ejecución del proyecto.	Unidad	10	10	Se implementaron 10 kits de sanidad animal
Producto	2.3	Productores de derivados lácteos fortalecen sus capacidades productivas y de transformación	10 Productores de derivados lácteos fortalecen sus capacidades productivas y de transformación bajo las BPMs al segundo año de ejecución del proyecto.	Persona	10	10	Se capacitó a 10 pero al tercer año solo seis productores elaboraban subproductos
			10 productores de derivados lácteos implementan sistemas de producción bajo las BPMs en sus unidades productivas al segundo año de ejecución del proyecto	Persona	10	3	De los seis productores de derivados lácteos solo la mitad aplica BPMs
			10 productores de leche procesan derivados lácteos al segundo año de ejecución del proyecto	Persona	10	6	Solo seis procesan derivados lácteos

51 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Componente	3	Mejora de las competencias de los beneficiarios y sus organizaciones para la comercialización de derivados lácteos.					
Producto	3.1	Productores de leche y derivados lácteos, con competencias técnicas fortalecidas implementan un plan de negocio de leche y derivados lácteos	250 productores (240 de leche y 10 de derivados lácteos) capacitados en procesos de comercialización al segundo año de ejecución del proyecto	Persona	250		No existe información para cuantificar este indicador
			250 productores (240 de leche y 10 de derivados lácteos) asistidos en procesos de comercialización	Persona	250	97	Solo 97 beneficiarios señalaron haber aprendido a negociar mejor con el comprador
			250 Productores (de leche y derivados lácteos reciben asesoramiento y asistencia técnica para la formulación del plan de negocio de leche y derivados lácteos	Persona	240	219	Si bien 219 recibieron la asistencia para formular su plan de negocio, 46 están insatisfechos
Producto	3.2	Beneficiarios y sus organizaciones acceden a infraestructura y logística de comercialización	Implementación de 1 punto de venta de leche fresca y derivados lácteos, al segundo año de ejecución del proyecto	Unidad	1	2	Se implementaron dos puntos de venta
			Calidad de productos certificados con registros sanitarios	Unidad	6	7	Se obtuvo dos registros sanitarios de quesos y cinco de yogurt
			Se potencia las capacidades de negociación en eventos de comercialización (ferias, degustación, exposición), al tercer año de ejecución del proyecto	Evento	5	5	107 productores acudieron a ferias locales y 6 a ferias nacionales
Producto	3.3	Formación y fortalecimiento de capacidades de articuladores comerciales	Formación de 5 articuladores comerciales al tercer año de ejecución del proyecto	Persona	5	5	Se formaron 5 pero solo uno continua con sus actividades

5.4. Análisis del Proyecto

5.4.1. Componentes del Proyecto

a. Productividad

El proyecto promovía el desarrollo de capacidades de productores lecheros, además de fomentar la elaboración de productos con valor agregado; es decir, la transformación de la leche. De acuerdo a los testimonios de tres beneficiarias, el proyecto ha influido en que la producción de leche aumente, mediante la capacitación de los productores en temas vinculados al cuidado de los animales. La alimentación y su complemento con vitaminas y sales minerales fueron cambios estratégicos para lograr el incremento de la producción de leche.

Las beneficiarias Nelly Huatuco, Lucy Osorio y Belinda Hilario refieren que, a raíz del proyecto, la ganadería le permite tener ingresos constantes y permanentes. Así, uno de los principales cambios que reconocen es que ahora reciben un mejor precio por la venta de su leche. Cuando este producto lácteo era vendido a acopiadores, el precio era 1 sol; ahora ellas pueden recibir hasta 1.20 soles por litro de leche:

“Mejor animal, mejor producción de leche, más antes nuestros animales botaban 2 litros, 3 litros, pero ahora está llegando a 8 a 10 litros, entonces ya mejora para el ingreso económico” (Lucy Osorio, Productora Pecuaria Beneficiaria, 05 septiembre del 2019).

Por otro lado, la beneficiaria Nury Mayta refiere que sólo durante el primer año del proyecto se pudo ver una mejora en los precios de la leche a raíz del mejoramiento del pasto; sin embargo, considera que el proyecto no intervino en su zona (segundo cuartel) y ahora ella debe seguir vendiendo su leche a acopiadores particulares que pagan 1 sol por litro.

Bertha Suarez, la representante de la Organización Formada/Fortalecida, coincide con las opiniones del primer grupo de beneficiarias. Ella considera que la producción ha mejorado en temas de calidad y cantidad a raíz del proyecto; sin embargo, reconoce que el precio de la lecha ha bajado:

“Cuando habíamos iniciado nomas pagamos por la leche a S/1.7 porque esas veces preparábamos más yogurt y después pagamos S/1.5, ya ahora en el día estamos pagando S/1.2” (Bertha Suarez, Representante de la Asociación La Lecherita, 02 septiembre del 2019).

Finalmente, la representante de la IE reconoce que estos cambios en la producción ha tenido un efecto visible en la calidad de vida de los y las beneficiarias.

b. Gestión empresarial

Según Antonia Ordoñez, Jefa del Proyecto de la Municipalidad Distrital de Acolla, la estrategia de gestión empresarial partió por conocer los costos de producción de cada uno de los productores en todas las actividades vinculadas a la producción de leche y de sus derivados. Con esta información se podrían determinar el precio de los productos que se darán en venta. El siguiente paso sería, entonces, establecer y compartir diversas estrategias de negociación y comercialización; como por ejemplo, ¿cuáles son las ventajas de vender al por mayor o al menudeo? y, así, los productores podrían tener todas las herramientas para desarrollar un proceso de negociación más justo. Con este proceso, la entrevistada considera que los beneficiarios se encuentran capacitados para administrar las plantas empleando las herramientas promovidas por el proyecto. Algunas de estas herramientas son: el cuerno de acopio de leche y de su pago, el cuaderno de producción de derivados, el cuaderno de venta de estos productos. Además, considera que los intercambios de experiencia y la visita a otros lugares donde la producción de leche y su transformación se encuentra más desarrollada, influyó en que los beneficiarios se comprometan con el proyecto ya que este podría traerles beneficios concretos.

Desde el punto de vista de las beneficiarias, **dos de ellas refieren no llevar un registro de los gastos que implica producir la leche, tanto en tiempo como en dinero invertido. Ellas perciben que este cuaderno no es útil porque no tienen necesidad de planificar acciones a futuro, ellas realizan sus actividades de la misma manera a como lo hacían antes del proyecto.** Por otro lado, dos beneficiarias sí emplean el cuaderno de control y lo consideran útil porque les permite planificar sus gastos y sus acciones a futuro.

Finalmente, la representante de la Organización Formada/Fortalecida, productora beneficiaria y procesadora de leche al mismo tiempo, refiere que utiliza los tres cuadernos promovidas por la IE y los considera útiles.

“Tenemos un cuaderno de control, este es registro de productos como dice para anotar todo lo que sale el queso a diario, cuantos quesos produces; por decir diario a diario haces cuántos de kilo haces cuantos quesos de medio kilo o si has hecho yogurt cuantos litros de yogurt has preparado en ese día ese es y de ahí tenemos otro cuaderno de registro donde es la venta la venta se para ver a quienes personas vendes cuanto vendes a diario lo que sale acá. Se llama cuaderno de venta. Tienen tres cuadernos: de productos diarios, otro donde se anota cuanta leche se ha recibido y otro de venta” (Bertha Suarez, Representante de la Asociación La Lecherita, 02 septiembre del 2019).

c. Gestión comercial

El componente de gestión comercial necesita ser fortalecido, de acuerdo al testimonio de la entonces Jefa del proyecto, debido a que era un proceso completamente nuevo para la población de Acolla, al igual que el de la organización. Sin embargo, sí considera que las herramientas proporcionadas por el proyecto en cuando al cambio de prácticas de crianza y de procesamiento de los derivados de leche, ha logrado que se posicionen sus productos con compradores directos o acopiadores. Por otro lado, la participación en diversas ferias de venta de productos brinda a los beneficiarios una oportunidad importante no solo de vender sus productos, sino también de establecer contactos con potenciales compradores:

“[...] se ha participado en ferias promovidas por la región ferias promovidas por la municipalidad misma se ha logrado participar, de esa manera se ha logrado posicionar los productos y en su última etapa del proyecto se ha logrado identificar mercados relativamente grandes que estamos siendo hasta cierta ahora intermediarios para la venta a Tottus” (Antonia Ordoñez Chipana, Jefa del Proyecto de la Municipalidad Distrital de Acolla, 02 septiembre del 2019).

Por el lado, existen diversas opiniones entre las productoras beneficiarias en relación al aspecto comercial. Tres de ellas refieren que el proyecto les ha permitido tener un mercado fijo, que es la venta de leche a las plantas procesadoras impulsadas por el proyecto. Sin embargo, no se encuentran seguras de quienes son los compradores finales de los productos elaborados con la leche. Se reconoce también la constante presencia de intermediarios que buscan comprar sólo leche. Las ferias, como estrategias importantes de venta, son reconocidas por la representante de la planta de procesamiento “Cuarto Cuartel”; sobre todo para conseguir pedidos grandes. Sin embargo, una dificultad para establecer relaciones con nuevos compradores es el poco acopio de leche que limita la producción de derivados. Actualmente, esta planta entrega productos al aeropuerto y hacia Huancayo, al por mayor. **Dos beneficiarias refieren que el proyecto no ha contribuido a abrir nuevos mercados para su producción, y recurren a vender su leche a acopiadores.**

5.4.2. Ejecución del Proyecto

a. Plan de trabajo

Según Antonia Ordoñez, representante de la IE, en el primer componente se trabajó el tema de la formalización de las organizaciones de productores y su fortalecimiento. En el segundo componente, se realizaron diversas modificaciones para superar la condición de productores primarios que los beneficiarios tendrían en un primer momento. Así, se incluyó la implementación de módulos lácteos, de registros sanitarios, la marca colectiva y del proceso de transformación. Así se diversificaron estrategias que sólo apuntaban a la mejora de prácticas de crianza que, aunque primordial, no era suficiente para generar un cambio sustancial en el desarrollo económico de Acolla.

El proyecto tuvo una duración de tres años, y la ejecución guardó relación con el cronograma. De acuerdo a Antonia Ordoñez, no se solicitaron ampliaciones para su ejecución, aunque considera que hubiese sido importante contar con un tiempo adicional para desarrollar la asociatividad, comercialización y gestión empresarial. Finalmente, refiere que, en líneas generales, el proyecto consiguió resultados mayores a los que se había propuesto en un primer momento; y que el cambio en el componente 2 fue fundamental para la promoción de actividades alternativas para la población de Acolla.

b. Presupuesto

Según la Jefa del Proyecto de la Municipalidad Distrital de Acolla, el presupuesto del proyecto ascendió a S/. 2,375,744.54, los cuales fueron distribuidos en los componentes que conforman este proyecto. FONDOEMPLEO fue el principal aportante al proyecto con S/. 1,319,576.54, la Municipalidad Distrital de Acolla aportó S/. 323,528.00, el IST De Marco Institución colaboradora con S/. 30,000.00 y las productoras beneficiarias con S/ 702,640.00. Al respecto, esta entrevistada considera que el presupuesto fue suficiente dada la diversidad de fuentes.

Algunos ejemplos de cómo fueron invertidos estos fondos fueron la construcción de cobertizos, en la siembra de pastos, en la cosecha de semilla de avena, en el incremento del piso forrajero. En ese sentido, la representante de la IE considera que su gestión hizo un buen uso del presupuesto y lo distribuyó de manera adecuada en las actividades, sin tener que recurrir a gastos no contemplados. Para ello, se generaron sinergias con otros actores interesados en el proyecto.

c. Alianzas con instituciones y organizaciones

Durante su ejecución, el proyecto se articuló con diversos actores que contribuyeron puntualmente en algunas actividades. Actualmente, la IE ha logrado realizar actividades conjuntas con instituciones tales como AGRORUAL, SENASA, y Cooperación Japonesa. Al respecto, cabe mencionar que la Cooperación Japonesa, FONDOEMPLEO, la ONG ODEINS y la IE contribuirán en la instalación de la planta de transformación de Tingo. Otra alianza se ha establecido con la DRA Junín que viene colaborando con asesoría técnica brindada por profesionales a cambio de un pago, compromiso que esta institución ha asumido por 18 meses.

Antonia Ordoñez asevera que la IE se involucró fuertemente en el proyecto, por lo que no tuvo ninguna dificultad administrativa, de gestión, o de desembolso de la contraparte. Esta entrevistada considera que la IE incluso ha llegado a contribuir más recursos económicos de lo que inicialmente se había comprometido.

Por otro lado, las beneficiarias del proyecto identifican a FONDOEMPLEO, a la IE y a las organizaciones de productores como los principales actores involucrados en el proyecto. No hicieron alguna referencia de la articulación con otras instituciones u organizaciones durante la ejecución del proyecto.

d. Saberes previos en torno a la actividad agropecuaria y enfoque de género

Según Ulises Panez, Director de la DRA Junín, los productores pecuarios cuentan con conocimientos empíricos que vienen empleando en su producción cotidiana. De esta manera, la crianza de ganado no es una actividad nueva para ellos; sin embargo, lo novedoso es el hecho de criar animales con la finalidad de producir lácteos, ya que el distrito de Acolla era fundamentalmente agrícola antes del inicio del proyecto.

Además, la representante de la IE refiere que los saberes previos de la población no estaban vinculados a las habilidades y actividades que el proyecto buscaba promover ya que el ganado no era criado con el objetivo de producir leche. En ese sentido, el proyecto buscó emplear metodologías participativas que promueva una constante interacción con los beneficiarios para poder transmitir cambios en la concepción de la crianza de los animales.

“[...] solamente manejaban su ganado de manera como una actividad extensiva, no en una actividad intensiva. No manejaban calendarios sanitarios, esporádicamente de los doscientos cuarenta el noventa 90% no hacían uso de servicios de terceros. Mira se ha logrado fijar lo que son conocimientos, adiestrarlos como le digo utilizando las metodologías de capacitación” (Antonia Ordoñez Chipana, Jefa del Proyecto de la Municipalidad Distrital de Acolla, 02 septiembre del 2019).

Esta opinión es compartida por tres de las cuatro beneficiarias entrevistadas. Ellas manifiestan que antes criaban toros y no conocían sobre los pasos y cuidados para criar vacas vinculadas a la producción lechera. Por ello, consideran que el proyecto les brindó los conocimientos necesarios para que ellas puedan hacer este giro en sus actividades económicas. Solamente una de las beneficiarias consideró que sigue empleando sus mismas técnicas de crianza ya que, junto a su familia, se han dedica a ello por varios años; sin embargo, reconoce que el proyecto ha incrementado en cierta medida, lo cual se refleja en que ahora dosifica a sus animales con mayor frecuencia.

Con respecto al componente de género, la representante de la IE afirma que no estaba contemplado en un inicio, pero que sí se incluyó de manera transversal debido a la participación masiva de las mujeres. Cabe resaltar que ella considera que las mujeres se involucraron activamente en el proyecto porque tenían más tiempo para asistir a las reuniones y capacitación; sin embargo, como se verá más adelante, las mujeres realizan diversas actividades productivas y de cuidado, incluso cuando sus hijos o esposos no se encuentran trabajando. Considerar que las mujeres cuentan con más tiempo puede ser un acercamiento errado y se podría caer en la sobrecarga de labores para ellas. Además, parece que el componente de género es considerado únicamente como la inclusión de las mujeres en las actividades productivas, cuando ellas vienen realizando estas labores desde siempre. La inclusión de una perspectiva de género que contemplan las relaciones y el equitativo compromiso de hombres y mujeres en el proyecto sería más adecuada para generar cambios en las relaciones de producción y la distribución de las labores de cuidado.

e. Capacitación y asistencia técnica

Los talleres de capacitación son una de las actividades que se encuentra más presente en los testimonios de las beneficiarias. Ellas reconocen que fueron componentes fundamentales para las mejoras que han podido experimentar tanto en la producción de leche, en la mejora de su calidad, y en la transformación a productos derivados. Por ello, es importante analizar cómo se desarrollaron estas capacitaciones y asistencias técnicas. De acuerdo a la representante de la IE, se empleó la metodología CEFÉ para fortalecer los conocimientos de los productores beneficiarios. Esto implicaba una asistencia técnica personalizada y constante. Así, la entrevistada refiere que se debía visitar a los productores al menos una vez al mes. Por ello, cada charla o taller sobre un tema concreto era reforzado con esta asistencia técnica personalizada, lo cual también permitía realizar un seguimiento a la aplicación de los conocimientos, provistos en los talleres, en las tareas de producción cotidianas.

Los temas abordados en estos talleres fueron los siguientes: sanidad y promoción de campañas de dosificación; instalación, mantenimiento y producción de pastos cultivados; crianza, alimentación, mejoramiento genético, buenas prácticas de ordeño, y un paquete tecnológico sobre la producción de los derivados lácteos (queso, yogurt, manjar blanco, helados, etc.).

Sin embargo, al consultarle a las beneficiarias sobre los temas y la información concreta que abordaron los talleres, las respuestas son vagas. Los temas recurrentes que suelen recordar son ciertas características de una buena leche (ser espesa, contar con grasa, estar limpia), las técnicas de alimentación para que las vacas produzcan más leche (incluir sales minerales, pasto cortado, vitaminas), en cómo vender y buscar productores, la importancia de trabajar como organización y afines. **Dos beneficiarias coinciden en que se debería trabajar con mayor énfasis en la asociatividad porque los productores aún no han comprendido la relevancia de trabajar como una organización.**

“[En Cajamarca] la gente está acostumbrado a trabajar así, en asociados; acá es el primer proyecto, no apuestan por el proyecto, mucho egoísmo por aquí” (Lucy Osorio, Productora Pecuaria Beneficiaria, 05 septiembre 2019).

Entre las beneficiarias, solamente una logra mencionar que la calidad de la leche se debe medir con un “refracómetro”, y que la leche que se viene produciendo en Acolla está alrededor de 10.5. Por otro lado, la representante de la Organización Formada/Fortalecida, también beneficiaria del proyecto, indica que sí ha notado un cambio en la calidad de la leche y en la forma en que es entregada para el acopio a raíz de las capacitaciones brindadas por el proyecto.

“Claro ya no viene sucio, ya traen ellos mismos lo cual harán limpiarán todo, pero ya ellos también han mejorado, no están así como antes que han recibido las capacitaciones. Quizás todas las personas también ahora todos han mejorado, ya no viene sucio por decir en todo aspecto hemos mejorado hasta en sus envases, antes traía sucio todo ya ahora traen limpiecito, sí” (Bertha Suarez, Representante de la Asociación La Lecherita, 02 septiembre, 2019).

Finalmente, todas las beneficiarias entrevistadas coinciden en señalar que estas capacitaciones eran impartidas por los ingenieros de la Municipalidad Distrital de Acolla, y solían cubrir jornadas de entre una hora y cinco horas. También señalan que en dichos talleres se les entregaron calaminas, cemento y clavos para poder equipar o mejorar sus cobertizos. Las cuatro beneficiarias coinciden en rescatar que los saberes que más emplean en la vida cotidiana, en su producción diaria y que ha generado mayores cambios, son aquellos referidos a la crianza y cuidados de los animales, y desean seguir contando con dicho respaldo.

“¿Cómo podemos sembrar pastos?, ¿Cómo podemos tener o sea a los animales atenderle? Como te digo antes no hemos tenido ni cobertizo nada, todo hemos tenido así por tener. Pero de allí hemos mejorado, capacitaciones nos daban sobre cobertizos, sobre de los pastos como vamos a hacer su ensilado. Todo eso pues, por eso hemos aprendido, ya por eso tenemos hasta su comedero, tenemos porque más antes no teníamos nada” (Belinda Hilario, Productora Pecuaria Beneficiaria, 03 septiembre, 2019).

f. Involucramiento de productores beneficiarios

La representante de la IE manifiesta que el involucramiento de los beneficiarios en las actividades del proyecto fue un componente central para el éxito del proyecto. Esta participación activa se dio gracias a la metodología de trabajo desarrollada en la formulación y los cambios realizados al proyecto. Así, el realizar un trabajo personalizado de constante asesoramiento técnico y productivo, fue la mejor estrategia para lograr este nivel de participación. Otro aspecto es que los beneficiarios debían dar una contrapartida y contribuir con mano de obra, lo cual también influyó en su motivación para participar activamente.

Por otro lado, se realizaron pasantías –por ejemplo, a Oxapampa– donde los beneficiarios pudieron observar las potencialidades y beneficios del desarrollo propuesto por el proyecto. De esta manera, la producción de leche y derivados lácteos se volvió una alternativa económica para las productoras pecuarias del distrito de Acolla.

“El nivel de involucramiento ha sido bueno hemos tenido un involucramiento en un primer momento hasta el 100%. al finalizar el proyecto hemos llegado a un setenta 70%, 80% de productores involucrados, pero básicamente como le vuelvo a referir es por los resultados que se han ido mostrando ¿no?” (Antonia Ordoñez Chipana, Jefa del Proyecto de la Municipalidad Distrital de Acolla, 02 septiembre del 2019).

Asimismo, las motivaciones del involucramiento de los beneficiarios son diversos. Así, dos beneficiarias refieren que se involucraron en el proyecto porque la municipalidad fue a inscribirlos casa por casa; otra beneficiaria señala que el principal objetivo fue mejorar la raza de los animales y así mejorar la economía de cada familia; y una beneficiaria indica que su participación estuvo condicionada por los cambios en sus ingresos.

“Yo sí he participado, todas mis reuniones, actividades. Teníamos deportes, teníamos ferias, teníamos desfiles, a cada capacitación. [¿por qué participaba?] Porque hay un ingreso, hay mejora de lo que hemos invertido, no lo vamos a dejar en nada” (Lucy Osorio, Productora Pecuaria Beneficiaria, 05 septiembre del 2019).

g. Promoción de asociatividad de productores beneficiarios

El director de la DRA Junín menciona que la promoción de la asociatividad es un punto clave en el desarrollo de las cadenas productivas y que debe seguir fomentándose. Al respecto, la representante de la IE señala que se logró crear y fortalecer 10 organizaciones de productores de primer nivel; las cuales cuentan con inscripción en registros públicos de sus juntas directivas y sus reglamentos. Asimismo, se cuenta con una organización de segundo nivel que se encarga del manejo de la marca Acollina, la cual cuenta con registros sanitarios.

En el caso de las 4 beneficiarias entrevistadas, 2 de ellas pertenecen a “Cuarto Cuartel”, otra al “Segundo Cuartel”, y una a “Pachascucho”. En todos los casos las organizaciones de productores se conformaron gracias al proyecto y al empadronamiento de los beneficiarios que cumplan con los requisitos: contar con más de 3 vacas. En el caso del “Cuarto Cuartel” ambas beneficiarias consideran que la asociatividad ha contribuido considerablemente en la mejora de los precios y las ventas de leche –para el caso de productores– y de sus derivados. Así, por ejemplo, se refiere que es la asociación la que fija los precios del litro de la leche que va a ser comprada a los productores. Sin embargo, consideran que no se ha podido acceder a nuevos mercados. Asimismo, las beneficiarias refieren que, durante el proyecto, el número de beneficiarios bajó ya que algunas personas dejaron de asistir a las reuniones o de venderle leche a la planta.

Por otro lado, el “Cuarto Cuartel” era parte de “Pachascucho”, pero algunos pobladores decidieron separarse. Al respecto, existen dos versiones distintas sobre por qué sucedió esta escisión, pero las beneficiarias de “Cuarto Cuartel”, refieren que el proyecto no los apoyó con la implementación de su planta, ya que ellos debieron comprar las maquinarias necesarias para la transformación porque “Pachascucho” se quedó con aquellas brindadas por el proyecto. Asimismo, la beneficiaria perteneciente a “Pachascucho” menciona que la participación de los productores en la asociación también ha disminuido durante el proyecto (actualmente sólo participan activamente 12 personas). Así, refiere que existían muchos rumores entre la población sobre la verdadera finalidad del proyecto:

“Por eso ahí, no te digo que la mayoría a mí también me han dicho que, dice se van a llevar las vacas, o sea qué están inscribiéndose, les va a quitar sus vacas, ese eran sus ideas de ellos, pues no yo decía no ¿Cómo nos van quitar las vacas?, no le digo eso es más bien para nosotros mejoramos ganar y va haber una planta y ahí vamos a trabajar” (Belinda Hilario, Productora Pecuaria Beneficiaria, 03 septiembre del 2019).

Un caso particular es el “Segundo Cuartel”, la entrevistada refiere que ellos no llegaron a formar parte del proyecto y que solo accedió a capacitaciones y coordinaciones con la Municipalidad Distrital de Acolla durante el primer año de ejecución. Ella comenta que la organización de productores quería convertirse en una empresa y poder acceder a diversos mercados; sin embargo, no conoce de alguna decisión a la que se haya llegado ya que ella no participó.

El representante de la Asociación La Lecherita –“Tercer Cuartel” – señala que el proyecto les permitió reconocer las potencialidades que podían tener en temas de ventas y mejoras en la producción de leche y sus derivados, al realizarlo de manera conjunta. Al inicio del proyecto esta organización contaba con 50 socios; sin embargo, ahora sólo cuentan con 25 miembros, de los cuales sólo algunos cumplen con entregar la leche a la planta. Por ello, tienen dificultades para acopiar la cantidad de leche necesaria para transformar y así cumplir con pedidos grandes. Sin embargo, actualmente, consideran que no se cuentan con mercados suficientes para posicionar sus productos.

h. Desempeño de equipo de Institución Ejecutora

De acuerdo a la representante de la IE, las personas asignadas a las coordinaciones durante la ejecución del proyecto fueron el Ing. Jaime Esteban y, actualmente, Iván Lavado Huatuco. En opinión de esta entrevistada, nunca tuvo ninguna dificultad en coordinar con estas personas y siempre contó con la mejor disposición de su parte.

Todas las beneficiarias entrevistadas reconocen como actor clave del proyecto a la Ing. Antonia Ordoñez, debido a la relación de confianza con ellas y su rol en el acceso a mercados. El equipo del proyecto también cuenta con buenos comentarios por parte de las beneficiarias. Ellas consideran que se vincularon a este equipo de ingenieros en capacitaciones y asistencias técnicas concretas, especialmente en la mejora de prácticas de crianza y dosificación.

“La ingeniera nos ha ayudado a conseguir mercado. Ha venido que nos faltaba con la planta, [...] Buena relación, de confianza” (Nelly Huatuco, Productora Pecuaria Beneficiaria, 04 septiembre del 2019).

Los integrantes del equipo de ingenieros que más son recordados son Adolfo Castro, Joan Castro, Daniela, Juan Carlos y Flor. Ellos son asociados a las capacitaciones en temas de siembra de pastos, de inseminación, dosificación, búsqueda de mercados y demás. Asimismo, se identifica a FONDOEMPLEO como un actor que ha posibilitado la asistencia a ferias en Lima donde sus productos han sido ofertados; y que permitió el convenio entre la Municipalidad Distrital de Acolla y la Agencia Agraria de Jauja. Hoy en día, en que el proyecto ya finalizó, cuentan con el apoyo de la agencia agraria que continúa con la asistencia técnica y las capacitaciones a través de la contratación de dos ingenieros.

i. Monitoreo de actividades

La representante de la IE manifiesta que el monitoreo de las actividades del proyecto fue constante, debido a que estas actividades contaron con un acompañamiento durante la vida útil del proyecto. Además, se emplearon talleres y focus groups para conocer cómo se desarrollaron estas actividades.

Los entrevistados no brindaron amplia información sobre un proceso específico de monitoreo; sin embargo, se recalca que debido a la naturaleza de las intervenciones del proyecto y a la metodología empleada para su ejecución, el seguimiento y acompañamiento de las actividades se dio de manera permanente.

j. Identificación de riesgos e implementación de medidas de mitigación

Según el Director de la DRA Junín, hay momentos del año en el cual hay sobreoferta de productos o momentos en los cuales la producción de la materia prima disminuye por las condiciones climáticas. Por ello, los ingresos provenientes de estos productos son sensibles a las fluctuaciones de las condiciones climáticas, exacerbado por el cambio climático.

De la misma manera, se refiere como un riesgo para este tipo de proyectos es la falta cultura organizacional de los productores pecuarios. En ese sentido, se considera imprescindible sensibilizar a los productores respecto a las ventajas de la asociatividad en los mejores ingresos para las familias, captación de mercados y posicionamiento de sus productos.

Al respecto, la representante de la IE coincide en identificar al cambio climático como principal riesgo. Por ello, se realizaron varios esfuerzos en la instalación de pastos cultivados para no depender de las épocas de lluvia. Estas acciones fueron impulsadas para asegurar la producción de leche durante las épocas seca, donde no hay pastos naturales, lo cual influye en la cantidad de leche que las vacas producen.

5.4.3. Pertinencia del Proyecto

El proyecto fue pertinente en cuanto existe consistencia entre las necesidades de los beneficiarios y los objetivos del proyecto, por lo que responde a una necesidad real. La identificación de la problemática de los productores fue realizada a través de talleres participativos para identificar el estado inicial de las capacidades de los productores en cuanto a gestión empresarial, las cuales eran prácticamente nulas. Las asociaciones de productores eran incipientes o no estaban debidamente consolidadas. Era necesario consolidar los canales logísticos para el despacho de leche y derivados, así como abrir nuevos y mejores mercados. Por su parte, el mercado de leche y productos lácteos es bastante amplio y en pleno crecimiento.

a. Eficacia

Respecto a la consecución de las metas de propósito, el proyecto estuvo lejos de cumplir alguna, tanto en capacidades productivas como ingresos, puestos de trabajo generados y organizaciones fortalecidas, no llegan ni al 80% de las metas establecidas por el proyecto.

b. Eficiencia

El Proyecto C15-27 tuvo como finalidad contribuir a la mejora de los ingresos económicos y reducir los niveles de pobreza del distrito de Acolla. Al respecto se obtuvo un incremento de ingresos de 406 soles promedio anual para los 252 productores que participaron del proyecto, es decir, un incremento anual total de 102,312 soles. Si tenemos en cuenta que en el proyecto se invirtió 1,673,104.54 soles (no se toma en cuenta el aporte de los beneficiarios dado que se asume que dicho aporte se efectuará anualmente), se necesitarán 16 años para generar un ingreso adicional similar a lo invertido.

c. Logros del Proyecto

En líneas generales, el funcionario de la IP manifiesta que los productores beneficiarios se encuentran comprometidos a trabajar con el producto promovido por el proyecto – la leche y sus derivados. El hecho de que ya se cuente con una marca propia – “Acollina”- con registro sanitario es evidencia del compromiso de los beneficiarios. Esto fue posible gracias a que se consideraron actividades vinculadas al mejoramiento genético y de pastizales, lo que es clave para asegurar la producción de insumos de calidad. Así, este entrevistado señala que ha escuchado muy buenas referencias de los productores de Acolla en los diversos eventos a los que han asistido. Estos antecedentes fueron un factor clave para que la IP firme un convenio con la Municipalidad Distrital de Acolla para brindarle continuidad a las capacidades desarrolladas de los productores.

64 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Asimismo, un logro importante es el cambio en la concepción que los productores tenían sobre la crianza de animales y la importancia de la producción lechera como actividad económica rentable. De esta manera, la mayoría de las personas optaron por cambiar sus ganados – de toros a vacas – y por la mejora genética. Es más, quienes lograron insertarse en la producción de derivados han sido dotados con plantas de procesamiento.

“[...] tienen 5 plantas de derivados lácteos con una capacidad de procesamiento de 800 litros, una planta con la capacidad de casi mil 1000 litros, y 2 de 400 litros” (Antonia Ordoñez Chipana, Jefa del Proyecto de la Municipalidad Distrital de Acolla, 02 septiembre 2019)

La percepción generalizada de las beneficiarias es que el proyecto sí cumplió con los resultados planteados inicialmente. Uno de los temas más destacados es la institucionalización del trabajo conjunto de los productores, lo cual influyó en la mejora de la economía de las familias. Asimismo, otro aspecto resaltado es el desarrollo de capacidades de los productores, en cuanto a la crianza, gestión y comercialización; sin embargo, no hubo un involucramiento de la totalidad de los productores.

“El proyecto fue bueno joven, pero los que hemos sabido aprovechar lo hemos aprovechado y seguimos trabajando, como dicen los otros han buscado que les den la calamina, el cemento y se han retirado, eso es otra cosa ¿no?, pero los que hemos seguido trabajando hemos seguido apostando, hemos estado presente en la reunión, actividades y para mí es buen proyecto” (Lucy Osorio, Productora Pecuaria Beneficiaria, 05 septiembre del 2019).

Una de las beneficiarias refiere que se debió incidir más en la siembra y producción de pastos mejorados ya que considera que es un punto clave para brindarle sostenibilidad al proyecto. Para esta entrevistada, el proyecto no cumplió con todos sus objetivos porque los productores siguen dependiendo de los pastos naturales y, por ende, de la época de lluvia para poder alimentar correctamente a sus animales.

Finalmente, la representante de la Asociación La Lecherita señala que sí se cumplieron con los resultados, los cuales pueden observarse concretamente en las mejores prácticas de crianza de los ganados, en la disponibilidad de pastos, en el mejoramiento de la raza de los ganados, entre otros. Acaso, el principal resultado es que el distrito de Acolla haya cambiado su principal actividad económica: pasó de ser agrícola de subsistencia a ser ganadera. Sin embargo, sólo pocas personas capacitadas han permanecido en la Asociación La Lecherita –actualmente sólo hay 2 personas que fueron capacitadas en el Instituto Marco– pero hay un compromiso para hacer réplicas con los demás beneficiarios involucrados en la planta.

k. Percepción general del Proyecto

En líneas generales, el funcionario de la IP refiere que este tipo de proyectos permite dinamizar la economía de los productores y así fomentar diversas cadenas productivas. Por ello, su organización está comprometida con la sostenibilidad de este tipo de proyectos. Sin embargo, considera que un aspecto negativo del proyecto fue que la articulación con la DRA Junín fue tardía y no se logró en la anterior gestión. Él considera que estos proyectos y la DRA Junín deben trabajar de manera articulada porque buscan objetivos similares.

Por otro lado, la Ing. Ordoñez considera que una de las lecciones positivas fue el trabajo conjunto y el respaldo de la unidad ejecutora, lo que devino en un apoyo del 80% de los beneficiarios. Así, un punto fuerte para lograr este apoyo fue el equipo técnico y su buena relación con los beneficiarios. El contacto directo y constante entre ambos actores influyó en que los beneficiarios encuentren beneficios rápidos y concretos en su producción y en su calidad de vida. Sin embargo, un aspecto negativo fue la idiosincrasia de las personas de Acolla, la cual es definida como “conflictiva”. La envidia, la actitud personalista influyen en que los productores no distingan de un problema de producción o vinculado a la organización, de un problema personal. En su opinión, este factor fue el que influyó en que no tengan el apoyo del 100% de la población.

Las beneficiarias rescatan como principal aspecto positivo, la mejora en la calidad de la leche que producen. El proyecto, entonces, fue clave para que la población de Acolla se apropie de saberes de crianza de animales, con el objetivo de producir leche. Así, los principales cambios impulsados fueron en el cuidado de los animales. Sin embargo, las beneficiarias coinciden también en que este cambio en la calidad de la leche, no significó un aumento en la cantidad de leche que se produce, así consideran que este podría ser un punto importante a desarrollar.

Otra beneficiaria rescata también lo señalado por la Ing. Ordoñez respecto a la desconfianza y reticencia de los productores para unirse al proyecto. Por ello, un punto negativo que resalta que es el proyecto demoró casi un año en encontrar a las personas con las que iba a trabajar; sin embargo, esto se debió a que este era el primer proyecto que llegaba al distrito. Por ende, los productores no estaban acostumbrados a ser parte de intervenciones como estas:

“Cada productor desea sólo ganar en el tiempo correcto, no quieren aportar, no quieren aprender de quesos, dicen que no tienen tiempo, no dan correcto uso de maquinarias y desean que se reponga pronto [picadora que sirve para picar el alimento de los animales se ha malogrado y están pidiendo que se reponga]. Bueno yo la verdad joven, como es el primer proyecto yo no sabía, que es lo que vamos hacer, que es lo que nos están dando, nada, pero si ahorita llegara otro proyecto estaría minuciosa en saber qué es lo que me corresponde en mi planta y que es lo que me tienen que dar, antes como no sabíamos, todos hemos recibíamos calladito nomás” (Lucy Osorio, Productora Pecuaria Beneficiaria, 05 septiembre del 2019).

La experiencia de la beneficiaria de “Segundo Cuartel” es particular porque ella no se llegó a incorporar al proyecto. En su opinión, el proyecto los dejó de lado y prefirieron trabajar en “tercer y cuarto cuartel” y en el mismo distrito. Además, nuevamente resalta el tema de la envidia como un componente fuerte de la población de Acolla, y refiere que esto influyó en que “Segundo Cuartel” no se articule al proyecto y a la planta de “Corizonio”.

Finalmente, la presidenta de “La Lecherita” señala que el aspecto positivo más importante del proyecto fue lograr que la población se involucre en la producción de leche y sus derivados. Así, ella rescata que todos los productores se encargan de llevar personalmente la leche a la planta de procesamiento y que se encuentran felices por la mejora en los precios. Otro aspecto positivo que identifica es el trabajo conjunto de FONDOEMPLEO y la Municipalidad Distrital de Acolla, quienes implementaron la planta de procesamiento con lo necesario para la producción de derivados lácteos. Los puntos negativos que identifica la Señora Suárez están vinculados al acceso a mercados, lo que ella considera que aún es escaso:

“[...] faltaba más mercado es el único, en mercado por eso hemos pedido más que nos amplíen. El proyecto ha pedido al municipio que nos apoye con mercados por eso hemos quedado para que no quede al aire esto y han conversado con el Ministerio de agricultura, todos sus bienes que han quedado en la oficina” (Bertha Suarez, Representante de la Asociación La Lecherita, 02 septiembre del 2019).

5.4.4. Sostenibilidad del Proyecto

De manera general, se implementaron las siguientes estrategias orientadas a la sostenibilidad del proyecto:

- ☑ Por el lado económico, se ha diversificado la producción de subproductos, obtenido una marca colectiva y registros sanitarios de varios subproductos lácteos, así como diversificación de clientes: venta en la misma planta a intermediarios locales, venta al por mayor a comerciantes regionales y venta directa al consumidor.
- ☑ Por el lado social-organizacional, el Municipio tiene un convenio con la Dirección Regional Agraria de Junín para la continuidad de actividades de apoyo a los productores luego del proyecto.
- ☑ Por el lado ambiental, el reemplazo de parcelas de pan llevar por pastos cultivados permanentes libres del uso de productos químicos, con mayor uso de abonos orgánicos, controladores biológicos, elaboración de compost, así como el uso de residuos de la elaboración de subproductos (como el suero) en la alimentación del ganado y la realización de una disposición adecuada de residuos sólidos y líquidos, con lo que se reduce el impacto negativo en el ambiente.

Estas estrategias serán efectivas siempre que se mantengan las buenas prácticas de manejo de pastos y ganado, buenas prácticas de manufactura en la elaboración de subproductos y se consoliden las organizaciones para obtener economías de escala, sin embargo, la encuesta de evaluación final identifica que una tercera parte de los productores no realiza control de calidad antes de elaborar los subproductos, solo la mitad realiza controles organolépticos y la mitad de los beneficiarios no pasteuriza la leche antes de la elaboración de los subproductos, además que ninguno de los beneficiarios que elaboran subproductos pertenecía a una organización relacionada a la producción de leche, quesos y/o de yogurt. Por tanto, será necesario un mayor acompañamiento a los productores para influir estructuralmente y lograr un cambio en sus actitudes y prácticas.

a. Articulación entre entorno político y acciones del Proyecto

Como se mencionó anteriormente, la sostenibilidad del proyecto es un tema crucial y en cual se han involucrado diversos actores. Uno de ellos es la DRA Junín, institución que continuará con asistencia técnica para los productores en temas de comercialización. Asimismo, la representante de la IE comenta que el proyecto pudo realizar alianzas estratégicas con esta institución a quienes se les dio la transferencia de todos los bienes y equipos adquiridos por el proyecto, por un periodo de dos años. Así, se asegura la asistencia técnica permanente a través del proyecto “SERVIAGRO”.

Así, hoy en día, se cuenta con tres profesionales que les dan continuidad a las capacitaciones emprendidas por el proyecto. De la misma manera, existe un convenio marco entre la Municipalidad Distrital de Acolla y la DRA Junín por un monto de 150 mil soles, por un periodo de 18 meses.

Las beneficiarias también reconocen a la DRA Junín como un aliado que va a darle continuidad a lo implementado por el proyecto. Los temas en los cuales el equipo pagado por la DRA Junín vienen apoyando son bastante concretos: saneamiento de las vacas, comercialización y la identificación de nuevos mercados para los productos. Asimismo, según Berta Suárez, representante de la Organización Formada/Fortalecida, también les ayudan a comunicarse con estos nuevos mercados y coordinar pedidos. La misma beneficiaria refiere que la DRA Junín también está involucrada con su traslado a ferias en Lima.

De la misma manera, está última entrevistada refiere que han sido seleccionados para un proyecto con la DRA Junín por un monto de 10 mil soles, para que sea invertido en una empacadora, batidora y descremadora, maquinaria necesaria para mejorar la producción de la planta.

Por otro lado, dos beneficiarias no conocen si seguirán recibiendo apoyo por parte de otras instituciones una vez que terminó el proyecto. Sólo reconocen que la Municipalidad Distrital de Acolla sigue trabajando o buscando “proyectos” para impulsar la producción de leche y sus derivados.

b. Contexto social y recursos naturales

Según el director de la DRA Junín, los principales problemas que afectan a los productores de la zona es la calidad genética de sus animales, lo cual está vinculado a la cantidad y calidad de la leche que se produce. Por ello, él considera que el proyecto sí tomó en cuenta dicho problema ya que un tema desarrollado en las actividades fue el mejoramiento genético mediante inseminación artificial. De la misma manera, otro problema que enfrentan estos productores es la calidad y disponibilidad escasa de pastos para alimentar a sus animales, durante ciertos momentos del año. Así, el proyecto también consideró esto al incluir la siembra de pastos mejorados, lo cuales tiene una influencia directa en la mejora de las prácticas de crianza de los animales.

Otra característica identificada por el entrevistado es la poca organización de los productores en la zona y la ausencia del Estado en el fomento de la asociatividad. Por ello, el proyecto consideró este aspecto de la realidad social de la zona y apuntó a mejorar dicha situación.

Las beneficiarias refieren que en Acolla hay tierras disponibles que no se vienen empleando, además señalan que la calidad de estas tierras es buena. Ninguna de ellas recuerda que haya habido un conflicto social por temas de tierras o agua, por lo que consideran que cuentan con los recursos naturales suficientes para el desarrollo de la actividad lechera. Sin embargo, muchas de ellas no cuentan con tierras propias y deben arrendar parcelas para la crianza de sus animales y para la producción de sus alimentos.

No obstante, una de las beneficiarias reconoce que Acolla depende del agua de la lluvia y que esta no es suficiente para desarrollar adecuadamente sus labores productivas, más no hubo ningún conflicto, por el momento.

c. Capacidades y recursos de la organización fortalecida

Después del término del proyecto las organizaciones fortalecidas no han construido o implementado nuevas maquinarias. A excepción de “Cuarto Cuartel” que han comprado equipamiento con recursos que han recaudado por sí mismos, los demás siguen empleando solamente lo dotado por el proyecto.

La representante de la IE afirma que ninguna planta viene procesando al tope de sus capacidades de producción, por lo que una mejora podría enfocarse en aumentar la producción de leche para que las plantas puedan operar al 100% de sus capacidades. Por ello, se debe reforzar las capacitaciones y sensibilización en torno a fortalecimiento organizacional y al proceso de comercialización. En ese sentido, se percibe que esto podría ser logrado por el nuevo convenio entre la Municipalidad Distrital de Acolla y la DRA Junín.

De manera general, las beneficiarias comentan que sus objetivos radican en continuar con sus organizaciones y fortalecerlas. Asimismo, en la Asociación La Lecherita se ha optado por comprar equipamiento necesario para mejorar su procesamiento. Si bien no tienen muchas ganancias aún, con la venta de sus productos cubren los salarios de los procesadores, han comprado moldes de medio kilo, han mandado a hacer etiquetas para sus productos, entre otros.

“Tenemos un objetivo de seguir trabajando, de seguir trabajando de seguir invirtiendo en nuestra planta para tener todos nuestros equipamientos para poder trabajar. vamos a sembrar pasto en forma grupal, Hemos ganado proyecto de ahí vamos a aportar que debemos de dar una contra partida”. (Lucy Osorio, Productora Pecuaria Beneficiaria, 05 septiembre del 2019).

En ese sentido, las organizaciones han seguido con el trabajo conjunto una vez que el proyecto terminó, siguen equipándose y tomando decisiones en aras de mejorar la cantidad de leche que pueden procesar, y la calidad de los productos.

d. Capacidades y recursos de los productores beneficiarios

De acuerdo a los diversos actores entrevistados, el incremento de las capacidades de los beneficiarios es uno de los aspectos donde mayores avances se logró, especialmente en la mejora de las prácticas de crianza y cuidado de los animales por parte de los productores. Así, la representante de la IE menciona que se fortaleció la adopción de tecnologías por parte de los productores, lo cual es un cambio importante, especialmente en poblaciones que realizaban esta actividad de manera empírica y que no concebían la crianza de animales como una alternativa económica. De la misma manera, se ha logrado institucionalizar el uso de un calendario sanitario, de la inseminación artificial, de técnicas adecuadas de ordeño, de acopio y de transformación.

Así, esta entrevistada considera que las capacidades más desarrolladas durante el proceso fue el posicionamiento de la ganadería y la producción de leche y sus derivados como principal actividad económica de Acolla, y con ello la adopción de prácticas de crianza que aseguren la adecuada producción de insumos. Esta percepción es compartida por las cuatro beneficiarias entrevistadas quienes rescatan el desarrollo de sus conocimientos en cuanto a la alimentación de los animales y de la importancia de dosificación como principales capacidades fortalecidas. Así, ellas ahora se preocupan por sembrar pastos mejorados para asegurar una adecuada alimentación de sus animales.

e. Equipamiento e infraestructura de los productores beneficiarios

Existen dos casos en los cuales las organizaciones fortalecidas por el proyecto incorporaron maquinarias y equipamientos necesarios para su producción, después o independientemente del proyecto. Estos son los casos de “Cuarto Cuartel” y la Asociación La Lecherita. En el primer caso, la organización ha sido responsable de comprar las maquinarias necesarias para la producción de derivados lácteos –como una tina, descremadora y batidora–, ya que, al separarse de otra organización, no pudo contar con la maquinaria brindada por el proyecto. En el caso de la otra organización, se han adquirido moldes, etiquetas y demás herramientas con la finalidad de mejorar su producción.

Las beneficiarias refieren que la construcción de cobertizos fue realizada durante el proyecto y que, en temas de infraestructura, no hubo mayores cambios luego de su finalización. Sin embargo, la representante de la Asociación La Lecherita refiere que el proyecto le brindó un exhibidor que no les fue útil debido a que esta organización no puede costear el consumo eléctrico de este equipo.

f. Acceso a mercado

El acceso al mercado ha sido uno de los puntos sobre los cuales ha habido mayores críticas por parte de las beneficiarias. Un primer aspecto es que algunas beneficiarias siguen vendiendo sus productos a intermediarios que luego los ofertan en otras zonas de Junín o, incluso, en Lima a mejores precios. Por ello, las beneficiarias consideran fundamental poder acceder a los consumidores de manera directa, y así poder mejorar los precios de sus productos:

“Vamos a subir el precio, es mucho mejor si nosotros buscamos un punto de venta directo al consumidor, mejor aumenta los ingresos. Claro porque en Lima venden 20 soles el kilo de queso, por eso te digo que en otros mercados donde vendemos ponen su etiqueta, al poner su etiqueta cuanto están ganando, nosotros enviamos el queso todo empacado bien listo” (Lucy Osorio, Productora Pecuaria Beneficiaria, 05 septiembre del 2019).

Por otro lado, la productora integrante del “Cuarto Cuartel” menciona que el proyecto le ha permitido articularse con otros productores de leche, ya que la producción de su zona no es la suficiente para la capacidad de la planta. Un caso contrario representa la Asociación La Lecherita, la cual tuvo un problema de sobreoferta y acumulación de producción debido a la falta de clientes. Incluso, algunos productos tuvieron que ser descartados por haberse malogrado y otros se tuvieron que vender a precios muy bajos antes de la fecha de vencimiento.

La entrevistada vinculada a la planta de “Pachascucho” indica que no cuenta con información respecto a donde se venden los productos, y que ella observa que solo se venden “entre paisanos”, y en algunos casos los productos son llevados a Huancayo. Refiere también que, por falta de mercado, muchos productores venden su leche a acopiadores que pagan un sol por el libro y que van hasta la zona en camionetas particulares.

En conclusión, el aspecto comercial y la articulación con mercados sigue siendo un punto por mejorar para las beneficiarias. A excepción de “Cuarto Cuartel” que necesita de más leche para procesar, la Asociación La Lecherita no encuentra un mercado que pueda asegurar la venta total de su producción.

g. Intereses de los productores beneficiarios

El posicionamiento de la actividad ganadera con la finalidad de producir leche y derivados fue uno de los principales retos que enfrentó el proyecto, debido a que los pobladores criaban animales con objetivos distintos, y a que su principal actividad económica era la agricultura.

Hoy en día casi todas las beneficiarias se reconocen así mismas como ganaderas y productoras lecheras o transformadoras ya que esta actividad les permite tener ingresos fijos semanales, a través de la venta diaria de leche:

“[la ganadería] O sea diario te produce ingresos, te da 20 litros, 30 litros, diario te genera economía [...] damos al proyecto y damos y nos pagan” (Nelly Huatuco, Productora Pecuaria Beneficiaria, 04 septiembre del 2019).

Por otro lado, también se menciona que el viraje de la actividad económica principal hacia la ganadería para la producción de leche influye en una mejor condición de vida de las familias. Es más, las beneficiarias han incrementado sus expectativas a futuro en torno a la ganadería gracias a la disponibilidad de dinero en efectivo. Así, la agricultura ha pasado a ser para el autoconsumo, y la ganadería ha tomado su lugar como actividad económica principal.

Las beneficiarias tienen diversas expectativas sobre sus productos, algunas tienen temor de que los precios de los quesos o yogures bajen, como fue el caso de la leche. Dos beneficiarias enfatizan que, al inicio del proyecto, llegaron a ganar 1.5 soles por litro de leche, ahora ganan 1.2 soles, y si le venden a los acopiadores 1 sol. Sin embargo, consideran que al estar organizados cuentan con una ventaja para fijar precios y así evitar que los acopiadores paguen lo que desean pagar.

La beneficiaria asociada al “Cuarto Cuartel” encuentra una desventaja en esta actividad: considera que depende mucho de la voluntad de los productores de llevar la leche a su planta, lo cual no le permite programar la cantidad de quesos que producirá.

5.4.5. Efectos sociales del Proyecto

a. Innovaciones de prácticas productivas

Como se mencionó anteriormente, el principal cambio más valorado por parte de los productores, vinculado a las capacitaciones y asistencias técnicas impartidas por el proyecto, fue el cambio en las prácticas de crianza y cuidado de los animales, especialmente en cuanto a alimentación y dosificación.

De acuerdo a la representante de la IE, el mejoramiento de los pastos es uno de los principales cambios que se lograron introducir en las prácticas cotidianas de producción de los pobladores de Acolla. Esto devino a que la producción de leche incrementó de 3 o 5 litros por vaca, a 7.5 u 8 litros. Además, las beneficiarias también rescatan el tema de la inseminación, práctica que estaba ausente antes del proyecto:

“O sea que, o sea antes como yo tenía mis animales no lo, no sacaba leche, no compramos ya mejores animales, nada pues tenía poquitos animales y también no sacábamos leche, perdíamos ahí bastante, pero después que ya en proyecto que hemos adentrado ahí si ya cambiamos de animales, de razas, empezamos a cambiar, o sea a sembrar pasto, mejorar pasto para los animales. Ahí sí ya cambié” (Lucy Osorio, Productora Pecuaria Beneficiaria, 05 septiembre del 2019).

Otros cambios que se identifican son los vinculados a la limpieza de la leche, las prácticas al momento de ordeñar y colar la leche antes de ser llevada a la planta de procesamiento, y que contribuye a la mejora de los productos de derivados lácteos. Asimismo, las prácticas de dosificación también variaron en continuidad, así como la inseminación; sin embargo, algunas beneficiarias consideran que estos temas deben seguir siendo parte de las capacitaciones.

b. Roles de género en la actividad productiva

Las labores productivas y de cuidado en zonas rurales suelen no estar muy diferenciadas. Así, las mujeres asumen una carga laboral importante y muchas veces su trabajo no es valorado ya que no devienen en ingresos inmediatos. El caso de Acolla no es diferente. Cuando algunas de las entrevistadas fueron consultadas sobre su principal actividad económica, mencionaron que sólo se dedican a la casa y a “sus animales”, desconociendo así la importancia que tiene el cuidado de los animales para la producción de leche.

También se encontraron casos en los que las mujeres son las principales productoras ya que sus esposos o hijos se dedican a otras actividades y solo se involucran en las actividades ganaderas cuando tienen tiempo libre o durante los fines de semana. Así, en este caso, vemos como las mujeres son las principales productoras ganaderas quienes a su vez deben conciliar esta actividad con los quehaceres domésticos, los cuales recaen casi de manera exclusiva en ellas.

Esta situación puede influir en que estas mujeres se encuentren saturadas con el trabajo que se debe realizar. Por ello, se debe valorar la disposición con las que han contado para destinar tiempo extra de su ya larga jornada diaria, para la asistencia de reuniones y capacitaciones.

Un aspecto importante es que las mujeres entrevistas refieren que reciben ayuda por parte de sus hijos y de sus esposos en la realización de tareas domésticas. Esto evidencia cómo aún no se ha cambiado la percepción de que las tareas domésticas son propias de las mujeres.

“[Mi esposo] Me ayuda a trapear, a moldear los quesos me ayudan, mis hijos cuando tienen tiempo me ayudan, si como un ratito” (Lucy Osorio, Productora Pecuaria Beneficiaria, 05 septiembre del 2019).

Con respecto a las tareas de producción de leche, parece ser que ellas también asumen gran parte de las tareas, contando con el “apoyo” de sus familiares en labores concretas o en días específicos. Además, algunas mujeres suelen tener trabajos como peonas en los terrenos de otros pobladores que requieren de ayuda.

c. Innovaciones de prácticas financieras

La mayoría de las beneficiarias no solicitó un préstamo vinculado a la actividad productiva, solamente una beneficiaria requirió un crédito para construir su casa. La reinversión de sus ganancias en el cuidado de sus animales es constante. De esta manera, se cuentan con cantidades fijas que suelen invertir en alimento como forraje, medicamentos, sales minerales y demás insumos necesarios para la correcta crianza de los animales.

En el caso de la beneficiaria relacionada al “Cuarto Cuartel”, relata que ha reinvertido en la planta, como contrapartida del proyecto que les permite tener nuevas maquinarias. Estas inversiones se hacen de manera conjunta, como asociación y no de manera individual.

Respecto al ahorro, las beneficiarias mencionan que estos se encuentran destinados para el futuro de su familia, incluso la beneficiaria del “Segundo Cuartel” señala que esto es para poder mudarse a una ciudad. Una beneficiaria refiere que ella sí ahorra por si tiene algún problema con sus animales.

“Ahorro yo para invertir en la vaca se enferma ya pues, de ahí agarro ya. Por decir yo cuándo por decir de la leche, hay veces juntaba 200, de los 200 ya compraba su afrecho de mi vaca, dos sacos así. Así con 70, 80 porque está 38. Ahorra algo, en efectivo y ahorra porque hay meses que tiene menos ingresos” (Belinda Hilario, Productora Pecuaría Beneficiaria, 03 septiembre del 2019).

d. Dieta nutricional de las familias de los productores beneficiarios

Las beneficiarias cuentan con una dieta bastante variada. Así, por ejemplo, se suele consumir granos, arroz, papa, habas, y demás productos que ellas mismas cultivan en parte de sus parcelas. Los alimentos más comunes que se consumen son los siguientes:

“[...] el patache, la quinua, el torón, a veces hacemos segundo de olluco, estofadito, así de segundito. Así constantemente variamos la comida. Pero mayor parte comemos más la cancha, el trigo, la cebada, eso más consumimos pues” (Belinda Hilario, Productora Pecuaría Beneficiaria, 03 septiembre del 2019).

La dieta suele incluir tres comidas al día; desayuno, almuerzo y cena. Sin embargo, los alimentos que se consumen en estas comidas varían según las jornadas que deben realizar.

“[...] En el desayuno y en el almuerzo yo como algo fuerte, pero en la cena una sopita, una mazamorra, una fruta al mediodía” (Lucy Osorio, Productora Pecuaría Beneficiaria, 05 septiembre del 2019).

Todas coinciden que cuando tienen mayores ingresos incluyen carnes en su dieta, ya sea de pollo, pescado o res. Además, perciben que el proyecto sí ha contribuido a mejorar su alimentación:

“[cuando se tienen mejores ingresos] Consumimos leche, huevo, pescado, carne, pollo, de todo ¿no? Porque yo consumo de todo porque yo crío cuy, gallina, entonces no me falta, gallina, cuy. [El proyecto ha influido en esto] en parte porque ya la leche mensual se da, ya el pago mensual, no es como antes dábamos antes que venía a llevar y bajo a un sol comprábamos la leche” (Nelly Huatuco, Productora Pecuaria Beneficiaria, 04 septiembre del 2019).

e. Planes a futuro de las familias de los productores beneficiarios

Algunas beneficiarias tienen hijos e hijas estudiando alguna carrera técnica superior o universitaria. Ellas refieren que el proyecto ha contribuido para poder costear los gastos de pensiones, pasajes e incluso estadía en otras ciudades para sus hijos. Sin embargo, ellos ya se encontraban estudiando cuando el proyecto llegó, por lo que este no tuvo influencia en la decisión de estos jóvenes en estudiar. En el caso concreto de la productora beneficiaria Lucy Osorio, el proyecto sí la ha ayudado a pagar la academia preprofesional a la que asiste su hijo, ya que sin las ganancias que ahora percibe, no hubiese considerado matricularlo en esta institución.

En el caso concreto de dos beneficiarias, sus hijos no desean estar vinculados a ninguna actividad vinculada a la ganadería, y las beneficiarias consideran que eso es mejor porque para algo se encuentran estudiando carreras universitarias o técnicas. Incluso, la familia de una beneficiaria tiene como meta salir de Acolla.

“Yo quiero que mi hijo sea profesional y así poder salir de acá, del campo, ir a Lima o a otra ciudad” (Nelly Huatuco, Productora Pecuaria Beneficiaria, 04 setiembre del 2019).

Por otro lado, otras familias tienen planes de postular a nuevos proyectos y continuar con la crianza de ganado y con la producción de derivados. Consideran como una motivación los avances importantes que han tenido y que son conscientes que pueden mejorar en el largo plazo. En ese sentido, el proyecto contribuyó con estas expectativas.

“Claro, la verdad yo antes no tenía vacas, tenía toros, tenía vacas y me he capacitado y ahora transformo la leche y la gente está contenta yo les pago S/ 1.30 y la copiadora paga noventa céntimos la leche. [...] Estoy pensando hacer mi granja de cerdos por qué, porque tengo el suero del queso que hacemos del queso y eso prácticamente lo botamos, lo desperdiciamos y ahorita de hacer los galpones para los cerdos” (Lucy Osorio, Productora Pecuaria Beneficiaria, 05 septiembre del 2019).

76 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Autoevaluación y satisfacción de los beneficiarios con el proyecto (leche)

Respecto a las prácticas para la elaboración de productos y organización, los beneficiarios respondieron lo siguiente:

La mayoría de productores (69.2%) no realiza control de calidad de la leche antes de elaborar los subproductos. Un 15.9% realiza controles organolépticos, 8.5% de densidad, 5.5% de acidez y un 0.9% de contenido de grasa.

Al término del proyecto ¿realizabas control de calidad de la leche antes de elaborar el producto?		
	N	%
Total	246	100.0
Sí, organolépticas	39	15.9
Sí, densidad	21	8.5
Sí, acidez	14	5.5
Sí, contenido de grasa	2	.9
No realizaba	170	69.2

Fuente: Encuesta Económica y Productiva, Evaluación Final, Setiembre 2019 - Instituto Cuanto

Igualmente, gran parte de los beneficiarios (76.9%), no pasteuriza la leche antes de la elaboración de los subproductos lácteos.

Al término del proyecto, ¿pasteurizaba la leche antes de la elaboración de los productos?		
	N	%
Total	246	100.0
Si	57	23.1
No	189	76.9

Fuente: Encuesta Económica y Productiva, Evaluación Final, Setiembre 2019 - Instituto Cuanto

En relación a la organización, la mayor parte de los ganaderos (96.1%) no pertenece a una organización relacionada a la producción de leche, quesos y/o de yogurt. De los 10 ganaderos (3.9%) que señalaron pertenecer a alguna organización de productores lácteos, todos indicaron que pertenecían a CEDAL. La principal ventaja que consiguen los ganaderos al pertenecer a una asociación es la asistencia técnica (43.7%), venta asegurada (34.2%) y la experiencia (22.1%).

77 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Al término del proyecto, ¿pertenece a una organización relacionada a la producción de leche, de quesos y/o de yogurt?		
	N	%
Total	246	100.0
Si	10	3.9
No	236	96.1
Nombre de la organización		
	N	%
Total	10	100.0
Cedal	10	100.0
¿Qué ventajas has conseguido de pertenecer a esa organización?		
	N	%
Total	10	100.0
Venta asegurada	3	34.2
Asistencia técnica	4	43.7
Experiencia	2	22.1

Fuente: Encuesta Económica y Productiva, Evaluación Final, Setiembre 2019 - Instituto Cuanto

Tres de cada cinco beneficiarios (59.7%) del proyecto declaró haber recibido capacitación y/o asistencia técnica, mientras que el resto (40.3%) declaró no haber recibido capacitación y/o asistencia técnica sobre producción de leche, quesos y yogurt. De los que declararon haber recibido capacitación y /o asistencia técnica, dos terceras partes (67.6%) señaló a Fondoempleo, Desco o el proyecto como la institución que dio dicho servicio, el 13% indicó al Instituto Marco y 7.9% a la Municipalidad de Acolla.

En los últimos 3 años, ¿Tú o algún miembro de tu familia han recibido capacitación y/o asistencia técnica sobre producción de leche, de quesos o de yogurt?		
	N	%
Total	246	100.0
Si	147	59.7
No	99	40.3
¿De qué institución u organismo?		
	N	%
Total	147	100.0
Instituto Marco	19	13.0
FondoEmpleo/Desco/Proyecto	99	67.6
Gloria	6	4.4
Universidad Nacional Agraria	1	1.0
Desco	2	1.1
Senasa	3	2.3
Municipalidad de Acolla	12	7.9
ONG Sedapal	4	2.9

Fuente: Encuesta Económica y Productiva, Evaluación Final, Setiembre 2019 - Instituto Cuanto

78 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Más de la mitad de los beneficiarios del proyecto (53.7%) piensa seguir produciendo leche y/o productos después del proyecto y además en mayor volumen. Una tercera parte (35.7%) piensa seguir produciendo leche y/o productos después del proyecto en el mismo volumen que ya viene produciendo, 6.4% declara que piensa seguir produciendo leche y/o productos después del proyecto pero en menor volumen y un 4.2% no piensa seguir produciendo leche y/o productos después del proyecto. De los 10 productores que declararon no seguir produciendo leche, las razones para ello son: es muy costoso producir (20%), personal del proyecto no entrega buena información (20%), no recibe apoyo (20%), por salud (20%) y por falta de tiempo (el 20% restante).

¿Piensa seguir produciendo leche y/o productos después del proyecto?		
	N	%
Total	246	100.0
Si, y en el mismo volumen	88	35.7
Si, y en mayor volumen	132	53.7
Si, y en un volumen menor al actualmente producido	16	6.4
No	10	4.2
¿Por qué no piensa seguir produciendo leche o productos?		
	N	%
Total	10	100.0
Es muy costosa de producir	2	20.0
Personal del Proyecto no entrega Buena Información	2	20.0
No Recibe Apoyo	2	20.0
Por Salud	2	20.0
Falta de Tiempo	2	20.0

Fuente: Encuesta Económica y Productiva, Evaluación Final, Setiembre 2019 - Instituto Cuanto

La mayor parte de los beneficiarios (86.5%) declaró que con el proyecto aprendió a ampliar la superficie sembrada de alfalfa/avena y otros cultivos destinados al alimento de su ganado, un porcentaje ligeramente mayor (88.9%) asintió que con el proyecto aprendió a aumentar el rendimiento de su producción de alfalfa/avena u otros cultivos destinados al alimento de su ganado, tres de cuatro (73.0%) beneficiarios indicó que aprendió a mejorar el manejo reproductivo de su ganado, un porcentaje menor (64.4%) mencionó que aprendió a reducir las enfermedades de su ganado y a aumentar la productividad de la leche (64.5%).

79 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Tres de cada cinco ganaderos beneficiarios (63.3%) declararon que habían aprendido con el proyecto a mejorar la calidad de la leche, un porcentaje ligeramente menor de beneficiarios (61.9%) aprendió del proyecto a obtener mayores ingresos por la venta de la leche, menos de la mitad (40.7%) aprendió a producir subproductos de leche, el 39.7% a mejorar la forma de elaborar los productos, el 39.1% a mejorar la calidad de sus productos, el 39.4% a saber negociar mejor con el comprador, el 28% a mejorar el registro de su establo y el 2.8% aprendió otros temas.

Con el proyecto usted ha aprendido			
		N	%
A ampliar la superficie sembrada de alfalfa/avena y otros cultivos destinados al alimento de su ganado	Total	246	100.0
	Si	213	86.5
	No	33	13.5
A aumentar el rendimiento de mi producción de alfalfa/avena u otros cultivos destinados al	Si	219	88.9
	No	27	11.1
A mejorar el manejo reproductivo de su ganado	Si	180	73.0
	No	66	27.0
A reducir las enfermedades en su ganado	Si	158	64.4
	No	88	35.6
A aumentar la productividad de la leche	Si	159	64.5
	No	87	35.5
A mejorar la calidad de la leche producida	Si	156	63.3
	No	90	36.7
A obtener mayores ingresos con la venta de la leche	Si	152	61.9
	No	94	38.1
A producir subproductos de la leche	Si	100	40.7
	No	144	58.4
	No corresponde	2	.9
A mejorar la forma de elaborar los productos	Si	98	39.7
	No	146	59.5
	No corresponde	2	.9
A mejorar la calidad de sus productos	Si	96	39.1
	No	150	60.9
A saber negociar mejor con el comprador	Si	97	39.4
	No	149	60.6
A mejorar el registro de su establo	Si	69	28.0
	No	177	72.0
Otro	Si	7	2.8
	No	239	97.2

Fuente: Encuesta Económica y Productiva, Evaluación Final, Setiembre 2019 - Instituto Cuanto

80 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

En cuanto a la satisfacción de los beneficiarios con algunas actividades del proyecto, los mayores niveles de satisfacción corresponden a 'La claridad de los requisitos solicitados para participar en el proyecto' 50.59% (10.5% muy satisfecho y 40.1% algo satisfecho), 'la explicación sobre su grado de participación y responsabilidad con el proyecto' 49.93% (10.8% muy satisfecho y 39.2% algo satisfecho) y el 'apoyo para la formalización de la organización de productores ganaderos' 47.54% (10.8% muy satisfecho y 36.8% algo satisfecho).

Los menores niveles de satisfacción pertenecen a 'el manual de gestión empresarial desarrollado por el proyecto' (37.74%: muy satisfecho 9.3% y algo satisfecho 28.5%), 'los talleres de capacitación en gestión empresarial (costos, planificación y manejo de registros) y habilidades blandas (39.02%: muy satisfecho 8.7% y algo satisfecho 30.3%) y 'los talleres de sobre asociatividad y fortalecimiento organizacional y de comités' (40.86%: muy satisfecho 7.2% y algo satisfecho 33.6%).

81 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

SATISFACCION DEL BENEFICIARIO CON EL PROYECTO			
¿Qué tan satisfecho o insatisfecho estás con:			
		N	%
Total		246	100.0
La claridad de los requisitos solicitados para participar en el proyecto	Muy satisfecho	26	10.5
	Algo satisfecho	99	40.1
	Ni satisfecho, ni insatisfecho	74	30.1
	Algo insatisfecho	43	17.5
	Muy insatisfecho	4	1.8
La explicación sobre su grado de participación y responsabilidad con el proyecto	Muy satisfecho	26	10.8
	Algo satisfecho	96	39.2
	Ni satisfecho, ni insatisfecho	66	26.8
	Algo insatisfecho	44	17.8
	Muy insatisfecho	7	2.9
	No aplica	6	2.6
Apoyo para la formalización de la organización de productores ganaderos	Muy satisfecho	26	10.8
	Algo satisfecho	90	36.8
	Ni satisfecho, ni insatisfecho	69	28.2
	Algo insatisfecho	33	13.4
	Muy insatisfecho	11	4.3
	No aplica	16	6.5
Con el manual de gestión empresarial desarrollado por el proyecto	Muy satisfecho	23	9.3
	Algo satisfecho	70	28.5
	Ni satisfecho, ni insatisfecho	87	35.2
	Algo insatisfecho	32	13.0
	Muy insatisfecho	14	5.5
	No aplica	21	8.6
Con el apoyo para la construcción de infraestructura ganadera y dotación de Kits para el análisis de la leche	Muy satisfecho	22	8.9
	Algo satisfecho	79	32.0
	Ni satisfecho, ni insatisfecho	70	28.6
	Algo insatisfecho	38	15.5
	Muy insatisfecho	12	4.7
	No aplica	25	10.3
Con los equipos y materiales para conservar la calidad de la leche	Muy satisfecho	23	9.4
	Algo satisfecho	79	32.0
	Ni satisfecho, ni insatisfecho	70	28.3
	Algo insatisfecho	40	16.2
	Muy insatisfecho	13	5.3
	No aplica	22	8.8
Los talleres de capacitación en gestión empresarial (costos, planificación y manejo de registros) y habilidades blandas	Muy satisfecho	21	8.7
	Algo satisfecho	75	30.3
	Ni satisfecho, ni insatisfecho	62	25.2
	Algo insatisfecho	41	16.6
	Muy insatisfecho	17	6.7
	No aplica	31	12.4

82 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

En cuanto al mayor beneficio que recibieron los ganaderos al participar en el proyecto, las respuestas con mayores frecuencias fueron: Instalación/Construcción de Cobertizos (27%), recepción de semillas de pasto cultivado (16%) e instalación/sembrado de pastos (11%).

¿Cuál fue el mayor beneficio que recibiste al participar en el proyecto??		
	N	%
Total	246	100.0
No Indica	3	1.2
Capacitacion en Elaboracion de Productos con Leche	16	6.3
Ninguno	23	9.5
Recepcion de Semillas de Pasto Cultivado	39	16.0
Instalacion/Sembrado de Pastos	27	11.0
Mejoramiento de la Produccion de Leche	8	3.4
Capacitaciones Para Prevenir Enfermedades del Ganado	1	.4
Instalacion/Construccion de Cobertizos	67	27.0
Charla sobre Crianza de Animales	18	7.1
Charla para el Mejoramiento del Ganado	18	7.2
Tener Venta Asegurada	5	1.9
Charla para mejorar la Condicion de Vida del Beneficiario	2	.7
Capacitacion sobre Pastos Asociados	11	4.4
Capacitacion sobre Comercializacion	5	2.2
Buenas Practicas de Sanidad	4	1.5

Fuente: Encuesta Económica y Productiva, Evaluación Final, Setiembre 2019 - Instituto Cuanto

El porcentaje que sabe a qué institución recurrir para que le apoye a seguir mejorando la gestión de su ganado es reducido (16.3%), los cuales mencionaron a la Municipalidad de Acolla (62.4%), el SENASA (28.2%) y el MINAG (9.4%).

83 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Luego que termine el proyecto ¿Sabes a qué institución puedes recurrir para que te apoye a seguir mejorando la gestión de tu ganado?		
	N	%
Total	246	100.0
Si	40	16.3
No	206	83.7
¿Cuál?		
	N	%
Total	40	100.0
Municipalidad de Acolla	25	62.4
Ministerio de Agricultura y Riego - MINAG	4	9.4
Senasa	11	28.2

Fuente: Encuesta Económica y Productiva, Evaluación Final, Setiembre 2019 - Instituto Cuanto

Ante la pregunta, cómo calificarías el apoyo que recibiste del proyecto para implementar o mejorar tu ganado, del 1 al 10 siendo 10 la calificación máxima y 1 la mínima, el promedio de la calificación dada por los beneficiarios fue de 6.

Sobre el uso que hizo de los ingresos que percibió por la venta de leche y/o subproductos, el 67.7% señaló en comprar insumos para su ganado, el 65.4% de los beneficiarios dijo que en alimentación, el 25.4% los usaría en vivienda, el 22.4% en educación, un 12.9% en salud y un 11.1% en comprar más vacas.

¿En qué destinó los ingresos que percibe por la producción y venta de leche y/o productos?		
	N	%
Total	246	100.0
Compra de maquinaria/equipos para su hato ganadero	5	2.2
Compra de insumos para su ganado	166	67.7
Compro de más vacas	27	11.1
Ahorro	2	.7
Salud	32	12.9
Educación	55	22.4
Alimentación	161	65.4
Vivienda	63	25.4
Entretenimiento y diversión	2	.7
Tratamiento Sanitario	2	.9

Fuente: Encuesta Económica y Productiva, Evaluación Final, Setiembre 2019 - Instituto Cuanto

84 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Finalmente, consultados sobre si durante el periodo de duración del proyecto recibió algún otro apoyo externo para desarrollar su ganado vacuno, un mayoritario 89.1% respondió que NO. El 10.9% restante señaló a una ONG (1.7%) y el 9.2% a una municipalidad (Acolla 10.4% y Chiara 89.6%).

¿Durante el periodo de duración del proyecto, recibiste algún otro apoyo externo al proyecto para desarrollar su ganado vacuno?		
	N	%
Total	246	100.0
Si, de una ONG	4	1.7
Si, Municipalidad	23	9.2
No	219	89.1
¿Cuál(es) fue(ron)?		
	N	%
Total	27	100.0
Municipalidad de Acolla	3	10.4
Municipalidad de Chiara	24	89.6

Fuente: Encuesta Económica y Productiva, Evaluación Final, Setiembre 2019 - Instituto Cuanto

85 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Autoevaluación y satisfacción de los beneficiarios con el proyecto (queso)

Respecto a las prácticas para la elaboración de productos lácteos como quesos, los beneficiarios respondieron lo siguiente:

Una tercera parte de los productores (33.3%) no realiza control de calidad de la leche antes de elaborar los subproductos. Un 50% realiza controles organolépticos y 16.7% de densidad.

Al término del proyecto ¿realizabas control de calidad de la leche antes de elaborar el producto?		
	N	%
Total	6	100.0
Sí, organolépticas	3	50.0
Sí, densidad	1	16.7
No realizaba	2	33.3

Fuente: Encuesta Económica y Productiva, Evaluación Final, Setiembre 2019 - Instituto Cuanto

La mitad de los beneficiarios (50%), no pasteuriza la leche antes de la elaboración de los subproductos lácteos.

Al término del proyecto, ¿pasteurizaba la leche antes de la elaboración de los productos?		
	N	%
Total	6	100.0
Si	3	50.0
No	3	50.0

Fuente: Encuesta Económica y Productiva, Evaluación Final, Setiembre 2019 - Instituto Cuanto

En relación a la organización, ninguno de los ganaderos pertenece a una organización relacionada a la producción de leche, quesos y/o de yogurt.

Al término del proyecto, ¿pertenece a una organización relacionada a la producción de leche, de quesos y/o de yogurt?		
	N	%
Total	6	100.0
No	6	100.0

Fuente: Encuesta Económica y Productiva, Evaluación Final, Setiembre 2019 - Instituto Cuanto

86 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

La mayoría de los beneficiarios (83.3%) del proyecto declaró haber recibido capacitación y/o asistencia técnica, mientras que el resto (16.7%) declaró no haber recibido capacitación y/o asistencia técnica sobre producción de leche, quesos y yogurt. De los que declararon haber recibido capacitación y /o asistencia técnica, el 80% señaló a Fondoempleo, Desco o el proyecto como la institución que dio dicho servicio y el 20% indicó a Desco.

En los últimos 3 años, ¿Tú o algún miembro de tu familia han recibido capacitación y/o asistencia técnica sobre producción de leche, de quesos o de yogurt?		
	N	%
Total	6	100.0
Si	5	83.3
No	1	16.7
¿De qué institución u organismo?		
	N	%
Total	5	100.0
FondoEmpleo/Desco/Proyecto	4	80.0
Desco	1	20.0

Fuente: Encuesta Económica y Productiva, Evaluación Final, Setiembre 2019 - Instituto Cuanto

Dos terceras partes de los beneficiarios del proyecto (66.7%) piensa seguir produciendo leche y/o productos después del proyecto y además en mayor volumen, en tanto que una tercera parte (33.3%) piensa seguir produciendo leche y/o productos después del proyecto en el mismo volumen que ya viene produciendo.

¿Piensa seguir produciendo leche y/o productos después del proyecto?		
	N	%
Total	6	100.0
Si, y en el mismo volumen	2	33.3
Si, y en mayor volumen	4	66.7

Fuente: Encuesta Económica y Productiva, Evaluación Final, Setiembre 2019 - Instituto Cuanto

Todos los beneficiarios (100.0%) declararon que con el proyecto aprendieron a ampliar la superficie sembrada de alfalfa/avena y otros cultivos destinados al alimento de su ganado, un porcentaje similar (100.0%) asintió que con el proyecto aprendió a aumentar el rendimiento de su producción de alfalfa/avena u otros cultivos destinados al alimento de su ganado, un menor porcentaje (83.3%) de beneficiarios indicó que aprendió a mejorar el manejo reproductivo de su ganado, un porcentaje menor (66.7%) mencionó que aprendió a reducir las enfermedades de su ganado y a aumentar la productividad de la leche (66.7%).

87 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

Dos de cada tres ganaderos beneficiarios (66.7%) declararon que habían aprendido con el proyecto a mejorar la calidad de la leche, un porcentaje ligeramente menor de beneficiarios (50.0%) aprendió del proyecto a obtener mayores ingresos por la venta de la leche, más de la mitad (83.3%) aprendió a producir subproductos de leche, el mismo porcentaje (83.3%) a mejorar la forma de elaborar los productos, el 66.7% a mejorar la calidad de sus productos y la mitad (50%) a saber negociar mejor con el comprador y a mejorar el registro de su establo.

Con el proyecto usted ha aprendido			
		N	%
Total		6	100.0
A ampliar la superficie sembrada de alfalfa/avena y otros cultivos destinados al alimento de su ganado	Si	6	100.0
A aumentar el rendimiento de mi producción de alfalfa/avena u otros cultivos destinados al alimento de su ganado	Si	6	100.0
A mejorar el manejo reproductivo de su ganado	Si	5	83.3
	No	1	16.7
A reducir las enfermedades en su ganado	Si	4	66.7
	No	2	33.3
A aumentar la productividad de la leche	Si	4	66.7
	No	2	33.3
A mejorar la calidad de la leche producida	Si	4	66.7
	No	2	33.3
A obtener mayores ingresos con la venta de la leche	Si	3	50.0
	No	3	50.0
A producir subproductos de la leche	Si	5	83.3
	No	1	16.7
A mejorar la forma de elaborar los productos	Si	5	83.3
	No	1	16.7
A mejorar la calidad de sus productos	Si	4	66.7
	No	2	33.3
A saber negociar mejor con el comprador	Si	3	50.0
	No	3	50.0
A mejorar el registro de su establo	Si	3	50.0
	No	3	50.0
Otro	Si		
	No	6	100.0

Fuente: Encuesta Económica y Productiva, Evaluación Final, Setiembre 2019 - Instituto Cuanto

En cuanto a la satisfacción de los beneficiarios con algunas actividades del proyecto, los mayores niveles de satisfacción corresponden a 'los talleres de sobre asociatividad y fortalecimiento organizacional y de comités' y 'los horarios de las capacitaciones o talleres', ambos con 83.3% (16.7% muy satisfecho y 66.7% algo satisfecho). En tanto que el menor nivel de satisfacción pertenece al 'apoyo para la formalización de la organización de productores ganaderos' (33.33%: muy satisfecho 16.7% y algo satisfecho 16.7%).

88 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

¿Qué tan satisfecho o insatisfecho estás con:			
		N	%
Total		6	100.0
La claridad de los requisitos solicitados para participar en el proyecto	Muy satisfecho	1	16.7
	Algo satisfecho	3	50.0
	Ni satisfecho, ni insatisfecho	2	33.3
La explicación sobre su grado de participación y responsabilidad con el proyecto	Muy satisfecho	1	16.7
	Algo satisfecho	2	33.3
	Ni satisfecho, ni insatisfecho	3	50.0
Apoyo para la formalización de la organización de productores ganaderos	Muy satisfecho	1	16.7
	Algo satisfecho	1	16.7
	Ni satisfecho, ni insatisfecho	2	33.3
	Algo insatisfecho	1	16.7
	No aplica	1	16.7
Con el manual de gestión empresarial desarrollado por el proyecto	Muy satisfecho	1	16.7
	Ni satisfecho, ni insatisfecho	4	66.7
	No aplica	1	16.7
Con el apoyo para la construcción de infraestructura ganadera y dotación de Kits para el análisis de la leche	Muy satisfecho	1	16.7
	Ni satisfecho, ni insatisfecho	4	66.7
	No aplica	1	16.7
Con los equipos y materiales para conservar la calidad de la leche	Muy satisfecho	1	16.7
	Algo satisfecho	2	33.3
	Ni satisfecho, ni insatisfecho	2	33.3
	No aplica	1	16.7
Los talleres de capacitación en gestión empresarial (costos, planificación y manejo de registros) y habilidades blandas	Muy satisfecho	1	16.7
	Ni satisfecho, ni insatisfecho	3	50.0
	No aplica	2	33.3
Los talleres de sobre asociatividad y fortalecimiento organizacional y de comites	Muy satisfecho	1	16.7
	Algo satisfecho	4	66.7
	No aplica	1	16.7
Los talleres de capacitación en manejo técnico de ganado vacuno, manejo de pastos y sanidad animal	Muy satisfecho	1	16.7
	Algo satisfecho	2	33.3
	Ni satisfecho, ni insatisfecho	1	16.7
	Algo insatisfecho	1	16.7
	No aplica	1	16.7
Los talleres de capacitación en mejora de la calidad de la leche, negociación y articulación comercial	Muy satisfecho	1	16.7
	Algo satisfecho	3	50.0
	Ni satisfecho, ni insatisfecho	1	16.7
	No aplica	1	16.7
Los horarios de las capacitaciones o talleres	Muy satisfecho	1	16.7
	Algo satisfecho	4	66.7
	No aplica	1	16.7
Los profesores de las capacitaciones o talleres	Muy satisfecho	2	33.3
	Ni satisfecho, ni insatisfecho	4	66.7
Los temas tratados en los capacitaciones o talleres	Muy satisfecho	1	16.7
	Algo satisfecho	2	33.3
	Ni satisfecho, ni insatisfecho	3	50.0

Fuente: Encuesta Económica y Productiva, Evaluación Final, Setiembre 2019 - Instituto Cuanto

89 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

En cuanto al mayor beneficio que recibieron los ganaderos al participar en el proyecto, la respuesta con mayor frecuencia fue la instalación/sembrado de pastos (33.3%).

¿Cuál fue el mayor beneficio que recibiste al participar en el proyecto?		
	N	%
Total	6	100.0
Capacitacion en Elaboracion de Productos con Leche	1	16.7
Recepcion de Semillas de Pasto Cultivado	1	16.7
Instalacion/Sembrado de Pastos	2	33.3
Instalacion/Construccion de Cobertizos	1	16.7
Charla sobre Crianza de Animales	1	16.7

Fuente: Encuesta Económica y Productiva, Evaluación Final, Setiembre 2019 - Instituto Cuanto

Ningún beneficiario sabe a qué institución recurrir para que le apoye a seguir mejorando la gestión de su ganado y ante la pregunta, cómo calificarías el apoyo que recibiste del proyecto para implementar o mejorar tu ganado, del 1 al 10 siendo 10 la calificación máxima y 1 la mínima, el promedio de la calificación dada por los beneficiarios fue de 6.5.

Sobre el uso que hizo de los ingresos que percibió por la venta de leche y/o subproductos, el 66.7% señaló en comprar insumos para su ganado e igual porcentaje dijo que en alimentación, un 16.7% los usaría en vivienda e igual porcentaje en comprar más vacas.

¿En qué destinó sus ingresos que percibe por la producción y venta de leche y/o subproductos?		
	N	%
Total	6	100.0
Compra de insumos para su ganado	4	66.7
Compro de más vacas	1	16.7
Alimentación	4	66.7
Vivienda	1	16.7

Fuente: Encuesta Económica y Productiva, Evaluación Final, Setiembre 2019 - Instituto Cuanto

Finalmente, consultados sobre si durante el periodo de duración del proyecto recibió algún otro apoyo externo para desarrollar su ganado vacuno, un mayoritario 66.7% respondió que NO, la tercer parte restante señaló a una ONG (Municipalidad Distrital de Acolla).

5.4.6. Lecciones aprendidas, factores facilitadores y limitantes que enfrentó el proyecto en su ejecución

Lecciones aprendidas

- Las capacitaciones y asistencias técnicas fueron actividades centrales en el desarrollo del proyecto porque mejoraron significativamente las prácticas pecuarias de los beneficiarios.
- No hay un consenso generalizado sobre el uso y la utilidad de los cuadernos de registro. Así, algunos beneficiarios continuaron con el uso de estas herramientas, mientras que otros no siguieron utilizándolo. Al respecto, se considera necesario intensificar las capacitaciones sobre las ventajas de esta herramienta para que los productores lo incorporen en su cotidianeidad productiva.
- Se ha identificado que brindar una contrapartida y mano de obra fueron algunos factores que motivaron a los beneficiarios para participar activamente en las actividades del proyecto. En ese sentido, los productores se percibieron como actores claves y no como meros receptores de asistencialismo.
- Una lección aprendida del proceso de evaluación final es que sería conveniente realizar una evaluación de medio término, especialmente de los indicadores de propósito (ingresos, empleo y fortalecimiento de capacidades), con la finalidad que tanto la entidad ejecutora como Fondoempleo tomen las medidas pertinentes en caso los indicadores no estén cercanos a los valores esperados en el diseño del proyecto.

Factores facilitadores

- La complementariedad entre las capacitaciones y las asistencias técnicas fueron cruciales para que lo aprendido en las charlas era luego reforzado en las asistencias personalizadas. Esto facilitó la incorporación de los conocimientos provistos por el proyecto en la cotidianeidad productiva de los beneficiarios.
- La buena relación entre el personal técnico y los beneficiarios es un factor que influyó en el adecuado desarrollo del proyecto. Esto debido a que este tipo de relación alentó la participación y el compromiso de los productores para cumplir las actividades de la iniciativa.

Factores limitantes

- Los fenómenos climatológicos particulares de la zona son referidos como factores que afectaron el normal desarrollo de la ganadería. Al respecto, se destaca el impacto de la época de estiaje en la producción de pastos que, a su vez, impacta negativamente en la producción dado que el ganado vacuno no tiene suficiente alimento en estas situaciones.
- La inicial reticencia de los productores de la zona intervención generó un retraso de las actividades del proyecto. En ese sentido, se sugiere tomar en cuenta las experiencias previas de los beneficiarios para realizar una labor de sensibilización que facilite el desarrollo de una intervención similar de manera previa.

6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1. Conclusiones

- ✓ En general, se puede considerar que el proyecto fue pertinente dado que la intervención se realizó en una localidad donde los productores ya se dedicaban a la ganadería, aunque de manera incipiente. Más bien con la ejecución del proyecto, lograron desarrollar esta actividad.
- ✓ Respecto a la consecución de las metas de propósito, el proyecto estuvo lejos de cumplir alguna, tanto en capacidades productivas como ingresos, puestos de trabajo generados y organizaciones fortalecidas, no llegan ni al 80% de las metas establecidas por el proyecto. En relación a la eficiencia, se obtuvo un incremento de ingresos de 406 soles promedio anual para los 252 productores que participaron del proyecto, es decir, un incremento anual total de 102,312 soles. Si tenemos en cuenta que en el proyecto se invirtió 1,673,104.54 soles (no se toma en cuenta el aporte de los beneficiarios dado que se asume que dicho aporte se efectuará anualmente), se necesitarán 16 años para generar un ingreso adicional similar a lo invertido.
- ✓ Se puede señalar que el proyecto ha logrado ser sostenible porque, de manera general, los productores beneficiarios pueden continuar con los cambios logrados por esta iniciativa, lo cual ha sido posible dado que esta iniciativa ha ejecutado actividades en las cuatro dimensiones de la sostenibilidad. Al respecto, el proyecto puso énfasis en incrementar las capacidades y recursos económicos de los productores, desarrollo acciones para el mejoramiento genético de los ganados y la disponibilidad permanente de pastos, fomento alianzas con instituciones para darle continuidad a las actividades prioritarias del proyecto, fortaleció a las organizaciones de productores vinculadas al proyecto.
- ✓ Las capacitaciones y asistencia técnica fueron las actividades más valoradas por las beneficiarias. Así, el cambio en las prácticas de crianza y cuidado de animales son evidencias de ello dado que ha contribuido a la mejora de la producción de leche y de sus derivados. Esta valoración positiva está relacionada con el hecho de que la actividad pecuaria les genera ingresos diarios, semanales y mensuales. Si bien existen épocas bajas de producción, las beneficiarias no dejan de tener ingresos.
- ✓ Persisten diversas dificultades para la comercialización de los derivados de leche. En algunos casos, estos productos se han rematado para evitar perderlos. Así, los beneficiarios consideran que la búsqueda de mercados debe ser un aspecto por fortalecer con la asistencia técnica que se llevará a cabo con la DRA Junín.

92 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

- ✓ El proyecto llegó a articularse con diversas instituciones, lo que ha permitido darles continuidad a las actividades claves que influyeron en los resultados del proyecto. El convenio marco firmado entre la Municipalidad Distrital de Acolla y la DRA Junín para brindar asistencia técnica en comercialización y cuidado de animales.
- ✓ Existen algunas dificultades para involucrar a la totalidad de población en el proyecto debido a que no se encuentran vinculados a los requisitos mínimos para su inserción, sino más bien a temas de desconfianza en las instituciones. Este es un punto por atender para futuras intervenciones.
- ✓ El componente de género se contempló como un enfoque transversal, más no como parte de las actividades del proyecto. Por ello, se observa como el proyecto no ha logrado cambiar o cuestionar las relaciones de género tradicionales presentes en Acolla. Las mujeres terminan cumpliendo con labores domésticas, de producción y de representación o de organización, lo que deviene en una fuerte carga laboral.
- ✓ Las beneficiarias consideran que el proyecto fue beneficioso para ellas, pero no llegan a dar cuenta de cómo ellas se articulaban en él, o cual era su rol dentro del proyecto. De hecho, este proyecto es considerado como de capacitación y fomento de la asociatividad.

6.2. Recomendaciones

- ✓ Se debería tomar en cuenta desde el diseño de las actividades las características del ámbito geográfico y de los beneficiarios (experiencia previa con proyectos, nivel educativo, diversidad cultural, temas de género, etc.), para obtener mejores logros en eficacia y eficiencia. Así como se debería afrontar los temas comerciales desde el inicio del proyecto, dado que su período de maduración es largos, especialmente cuando no hay experiencia en emprendimientos asociativos.
- ✓ Se deberían plantear estrategias de acercamiento con la comunidad y de socialización de los objetivos del proyecto debido a que muchas personas no quisieron involucrar, o decidieron salirse en medio del proceso. Además, como algunas beneficiarias lo mencionaron, había versiones equivocadas sobre lo que proyecto iba a realizar con la comunidad. Contar con un mayor trabajo previo de socialización e información sobre las actividades, y las responsabilidades y beneficios que los involucrados tendrán, podría facilitar la conformación de organizaciones.
- ✓ El componente de comercialización y gestión empresarial debe seguir siendo desarrollado ya que algunas beneficiarias no vienen empleando –por ejemplo– los cuadernos de control y no pueden dar cuenta de los gastos en los que incurren en su producción. Esto también permitiría que ellas puedan valorar las labores cotidianas de cuidado de animales que realizan y que no consideran como productivas.

93 Evaluación Final: Fortalecimiento Técnico Productivo de la Producción Láctea del Distrito de Acolla – Jauja – Junín

- ✓ El enfoque de género debe ser clave en la formulación de las actividades de un proyecto en cual existen grandes desigualdades basadas en relaciones de poder de género. Esto no implica solo fomentar la incorporación de mujeres, sino de cambiar las percepciones sobre las actividades que ellas realizan y así cambiar conductas y la distribución del trabajo.
- ✓ En futuros proyectos se recomienda realizar una evaluación de medio término, especialmente de los indicadores de propósito (ingresos, empleo y fortalecimiento de capacidades), con la finalidad que tanto la entidad ejecutora como Fondoempleo tomen las medidas pertinentes en caso los indicadores no estén cercanos a los valores esperados en el diseño del proyecto.
- ✓ Los instrumentos utilizados para la evaluación del proyecto deben contener la información suficiente para evaluar todos los indicadores de propósito y de producto.

7. REFERENCIAS

1. BID (2002), Eficacia, Eficiencia, Equidad y Sostenibilidad: ¿Qué queremos decir? Karen Mokate. Banco Interamericano de Desarrollo, Instituto Interamericano para el Desarrollo Social (INDES), “Diseño y gerencia de políticas y programas sociales”
2. Bobadilla, Percy et al. (1998). Diseño y Evaluación de Proyectos de Desarrollo. Lima, Perú: PACT/PERÚ.
3. Bobadilla, Percy (2017). Diseño y Gestión de Programas y Proyectos de Desarrollo Humano. Lima, Perú: Editorial Académica Española.

8. ANEXOS

Anexos Cuantitativos

Anexo N° 1: Relación de Entrevistados Muestra

Anexo N° 2: Universo de Beneficiarios

Anexo N° 3: Cuestionario

Anexo N° 4: Manual de Encuestadores

Anexos Cualitativos

Anexo N° 5: Guía de Entrevista - Institución Ejecutora

Anexo N° 6: Guía de Entrevista - Institución Pública

Anexo N° 7: Guía de Entrevista Organización Formada

Anexo N° 8: Historia de Vida Caso de Éxito

Anexo N° 9: Transcripciones

Anexo N° 10: Panel Fotográfico

Bases de datos

-. Línea de Base

-. Evaluación Final